

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
основного общего образования в 2023 году
в Мурманской области
(наименование субъекта Российской Федерации)**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Литература»
(наименование учебного предмета)**

Далее приведена типовая структура отчета по учебному предмету.

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	117	61,90	121	72,46
2.	Обучающиеся лицеев	19	10,05	18	10,78
3.	Обучающиеся гимназий	53	28,04	28	16,77
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,53	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Как и в предыдущие годы, ОГЭ по литературе в Мурманской области является одним из самых малочисленных среди экзаменов по выбору: количество участников экзамена в Мурманской области — 167 девятиклассников, доля которых в общем количестве участников ОГЭ составила 2,4 %, что на 0,2 % ниже показателей 2022 года. Таким образом, можно говорить об отсутствии существенной динамики количества участников ОГЭ по литературе в Мурманской области.

Распределение участников ОГЭ по группам очень неравномерное. Наибольшую группу составляют выпускники СОШ — 72,46 %, следующая по количеству группа —

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

выпускники лицеев и гимназий (27,6 %). Участники с ограниченными возможностями здоровья в 2023 году ОГЭ по литературе не сдавали. Следует отметить увеличение в 2023 году количества участников — учеников средних общеобразовательных школ, что может свидетельствовать об увеличении востребованности гуманитарного профиля обучения на уровне среднего общего образования.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,53	0	0,00
«3»	32	16,93	26	15,57
«4»	80	42,33	55	32,93
«5»	76	40,21	86	51,50

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	79	0	0,00	9	11,39	24	30,38	46	58,23
2.	г. Апатиты	15	0	0,00	2	13,33	8	53,33	5	33,33
3.	Кандалакшский район	9	0	0,00	2	22,22	3	33,33	4	44,44
4.	г. Кировск	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00
5.	г. Мончегорск	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00
6.	г. Оленегорск	12	0	0,00	1	8,33	5	41,67	6	50,00
7.	г. Полярные Зори	2	0	0,00	2	100	0	0,00	0	0,00
8.	Ковдорский округ	4	0	0,00	3	75,00	0	0,00	1	25,00
9.	Кольский район	8	0	0,00	1	12,50	4	50,00	3	37,50
10.	Ловозерский район	4	0	0,00	2	50,00	1	25,00	1	25,00
11.	Печенгский округ	5	0	0,00	1	20,00	2	40,00	2	40,00
12.	Терский район	3	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0	0,00	1	100	0	0,00	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	7	0	0,00	0	0,00	2	28,57	5	71,43
16.	ЗАТО Александровск	9	0	0,00	0	0,00	1	11,11	8	88,89
17.	Областные ОО	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33
18.	Иные ОО (частные и федеральные)	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	100

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,00	18,18	37,19	44,63	81,82	100,00
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	5,56	22,22	72,22	94,44	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,00	10,71	21,43	67,86	89,29	100,00
4.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	-	-	-	-	-	-

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Мурманска ММЛ	0,00	100,00	100,00
2.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 6»	0,00	100,00	100,00
3.	МАОУ СОШ № 3	0,00	100,00	100,00
4.	МБОУ ЗАТО г.Североморск «Лицей № 1»	0,00	100,00	100,00

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 49	0,00	75,00	100,00
2.	МБОУ СОШ № 3, Печенгский р-н	0,00	75,00	100,00
3.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 11	0,00	80,00	100,00

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Анализ статистических сведений позволяет выявить положительную динамику уровня обученности и качества знаний. Выпускников, не справившихся с работой по литературе, в 2023 году не было (в 2022 году их количество составило 0,5 %). Качество знаний составило 84,4 %, что выше аналогичного показателя 2022 г. на 1,9 %.

В 2023 году письменный экзамен по литературе в 9 классах проводился в 16 административно-территориальных единицах (муниципалитетах) Мурманской области. Как и в 2022 г., ОГЭ по литературе не сдавали выпускники ЗАТО г. Островной и ЗАТО г. Заозёрск. Трое девятиклассников представляли областные образовательные организации, один — частные и федеральные образовательные организации.

Наибольшее количество сдававших ОГЭ по литературе, как и в 2022 году, пришлось на г. Мурманск — 47 % в общей численности участников экзамена, следующие за этим муниципалитетом — г. Апатиты (9 %), г. Оленегорск (7 %). Качество знаний участников ОГЭ указанных АТЕ превышает 85 %, что позволяет сделать вывод о высоком уровне подготовки обучающихся данных муниципалитетов. Качество знаний составило 100 % в образовательных организациях г. Кировска, Терского района, ЗАТО г. Североморск, ЗАТО Александровск. При этом наибольшее количество участников среди перечисленных АТЕ в ЗАТО г. Североморск и ЗАТО Александровск. Лучшие результаты показали девятиклассники МБОУ г. Мурманска ММЛ, МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 6», МАОУ СОШ № 3, МБОУ ЗАТО г. Североморск «Лицей № 1».

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно обнаружить, что наиболее высокие показатели качества обучения, как и в предыдущие годы, у выпускников лицеев (94% в 2023 г., 100 %

в 2022 г.) и гимназий (89 % в 2023 г., 92,5 % в 2022 г.). Отмечается положительная динамика (на 9 %) результатов выпускников СОШ (в 2023 году качество знаний составило 81,8 %).

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание КИМ формируется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)).

Содержание, проверяемое КИМ ОГЭ, обеспечивает преемственность с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»).

В экзаменационной модели по литературе присутствуют только задания с развёрнутым ответом.

Экзаменационная работа построена с учётом принципа вариативности: экзаменуемым предоставляется право выбора при выполнении заданий всех содержательных блоков. Исключение составляет задание 4 (сопоставление двух стихотворений).

Работа состоит из двух частей, в которые входят задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Рекомендуемый примерный объём каждого ответа на задания части 1 составляет 3–5 предложений; максимальный балл за каждый ответ в заданиях 1–3 — 6. Исключение составляет задание 4: рекомендуемый объём ответа — 5–8 предложений; максимальный балл — 8.

Ответ на задание 5 части 2 представляет собой развернутое высказывание, минимальный объём — 150 слов. Максимальный балл за данное задание 16.

Часть 1 содержит три задания базового уровня (1.1/1.2, 2.1/2.2, 3.1/3.2) и одно задание повышенного уровня (4). Задания 1 и 2 предполагают работу с фрагментом эпического (также может быть предложен драматический или лироэпический фрагмент) произведения. В открытом варианте КИМ ОГЭ 2023 года дан эпизод из романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин», рассказывающий о воспитании и образовании заглавного

героя (глава I, строфы V–VIII). Участнику экзамена предлагается выбрать только один из вариантов заданий 1, 2, связанных с данным фрагментом текста.

Задание 1.1 направлено в первую очередь на анализ содержания приведённого фрагмента (*Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе?*); задание 1.2 — на анализ такого литературоведческого понятия, как образ автора (*Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?*).

В задании 2 участнику экзамена предлагается самостоятельно выбрать *другой* фрагмент предложенного произведения и проанализировать его в направлении, указанном в задании, при этом не предполагается целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с *данным* фрагментом.

В открытом варианте КИМ ОГЭ даны следующие варианты задания 2:

2.1 Выберите другой фрагмент романа, в котором описаны читательские предпочтения одного из персонажей. Опираясь на анализ выбранного фрагмента, объясните, как они характеризуют этого персонажа;

2.2 Выберите другой фрагмент романа, в котором представлен образ автора. Какие грани этого образа раскрываются в этом фрагменте?

Задания 3 и 4 требуют анализа стихотворения, басни или баллады. В открытом варианте КИМ предложен текст стихотворения А.А. Блока «Осенний день». Экзаменуемым выполняется одно из заданий к приведённому тексту: 3.1 или 3.2. В заданиях требуется провести анализ произведения с точки зрения его содержания (*В чём смысл последней строфы стихотворения А.А. Блока «Последний день»?*) или формы (*Какую роль в раскрытии основной мысли стихотворения «Осенний день» играют повторы и риторические вопросы?*).

Задание 4 предполагает сопоставление исходного текста с другим произведением, текст которого также приведён в экзаменационной работе. В открытом варианте КИМ предлагалось сопоставить стихотворение А.А. Блока «Осенний день» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Осенний вечер» и выявить, в чем заключается разница настроений, преобладающих в этих произведениях.

Часть 2 экзаменационной работы содержит задание высокого уровня сложности, участникам экзамена предложено пять тем сочинений (5.1–5.5), требующих развёрнутого письменного рассуждения на литературную тему. Предлагается выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 150 слов, аргументируя свои суждения и ссылаясь на текст художественного произведения.

Темы 5.1–5.5 формулируются по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого

содержания. В сочинении по поэзии экзаменуемый должен проанализировать не менее двух произведений. В открытом варианте КИМ комплект включал в себя следующие темы:

- 1) Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?
- 2) Образ маленького человека и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель».
- 3) Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева? (На примере одного из произведений писателя по Вашему выбору)
- 4) Как в рассказах А.П. Чехова разоблачается добровольное рабство? (На примере одного произведения по Вашему выбору)
- 5) Какой предстаёт природа в лирике С.А. Есенина? (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору).

Четыре из пяти предложенных тем были сформулированы в виде вопроса, одна — в виде тезиса.

Предложенные задания способствовали выявлению особенностей восприятия текста экзаменуемым, а также проверяли его умения высказывать оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Задания позволили участникам проявить различные читательские компетенции.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1.1/1.2	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Соответствие ответа заданию	Б	95,21	-	80,77	95,45	99,42
		Привлечение текста произведения для аргументации		87,72	-	67,31	84,55	95,93
		Логичность и соблюдение речевых норм		75,45	-	51,92	68,18	87,21

⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
2.1/2.2	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Соответствие ответу заданию	Б	79,34	-	55,77	69,09	93,02
		Привлечение текста выбранного фрагмента для аргументации		70,96	-	40,38	56,36	89,53
		Логичность и соблюдение речевых норм		64,07	-	34,62	49,09	82,56
3.1/3.2	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения	Соответствие ответу заданию	Б	93,11	-	86,54	90,91	96,51
		Привлечение текста произведения для аргументации		85,33	-	73,08	79,09	93,02
		Логичность и соблюдение речевых норм		77,25	-	61,54	70,91	86,05
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением	Сопоставление произведений	П	94,31	-	82,69	92,73	98,84
		Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации		82,93	-	61,54	76,82	93,31
		Логичность и соблюдение речевых норм		70,96	-	51,92	60,91	83,14

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
5.1–5.5	убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)		В	77,25	-	30,77	73,33	93,80
				75,85	-	32,05	69,70	93,02
				73,05	-	46,15	68,18	84,30
				76,05	-	39,74	70,30	90,70
				72,16	-	34,62	68,18	86,05
	Грамотность			77,84	-	30,77	72,73	95,35
61,68				-	11,54	61,82	76,74	
85,03				-	42,31	85,45	97,67	

Как следует из статистических данных, экзаменуемые выполнили задания обоих комплексов базового уровня 1 части, как и в 2022 году, на высоком и достаточном уровне. Качество выполнения по ведущим критериям 1 (Соответствие ответа заданию) и 2 (Привлечение текста произведения для аргументации) выше 85 %: первый комплекс (1.1/1.2) — 95,21 % и 87,72 % (в 2022 г. — 98,68 % и 94,18 %) соответственно; второй комплекс (3.1/3.2) — 93,11 % и 85,33 % (в 2022 г. — 92,33 % и 80,42 %). При этом видно, что задания на анализ поэтического текста выполнены на 2 % хуже, чем задания на анализ фрагмента романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Т.е. по сравнению с 2022 годом существенно сокращается разрыв между качеством анализа эпических/лироэпических и лирических произведений.

Задание базового уровня сопоставительного характера (2.1/2.2), проверяющее умения выбрать другой фрагмент из эпического произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием, выполнено тоже на высоком уровне. Качество

выполнения по ведущим критериям 1 (Соответствие ответа заданию) и 2 (Привлечение текста произведения для аргументации) составляет 79,34 % и 70,96 % соответственно, однако по сравнению с 2022 годом наблюдается незначительная отрицательная динамика. Это связано с содержательной стороной заданий, которые требовали в 2023 году хорошего знания текста. В задании 2.1 выпускнику необходимо вспомнить героев романа, имеющих читательские пристрастия (в первую очередь, это Татьяна Ларина и Онегин), и сделать вывод о качествах характера героя на основе этих пристрастий. Задание 2.2 отсылало участников экзамена к лирическим отступлениям, где наиболее полно раскрывается образ автора. Следует отметить, что многие ученики 9 класса сосредотачивают своё внимание на сюжете романа, а внесюжетные композиционные элементы остаются вне поля их зрения.

Задание повышенного уровня, предполагающее развёрнутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведённым для сопоставления, выполнено по ключевым критериям 1 (Сопоставление произведений) и 2 (Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации) на высоком уровне: 94,31 % и 82,93 % (в 2022 году — 96,30 % и 78,31 %.) Результаты выполнения этого задания говорят о высоком уровне сформированности умения убедительно сопоставлять произведения, опираясь на анализ важных фрагментов, образов, микротем, деталей.

Одинаковым для всех заданий базового и повышенного уровней сложности является критерий 3 (Логичность и соблюдение речевых норм). Результаты выполнения заданий по этому критерию находятся в диапазоне от 64 % до 77 %. Это выше показателей 2022 года, но ниже результатов по критериям 1 и 2. К снижению баллов по данному критерию приводили преимущественно речевые ошибки. Девятиклассники допускали неоправданные повторы, употребление слов иной стилевой окраски, неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов.

Выполнение задания **высокого уровня** сложности (5.1–5.5) также характеризуется высоким качеством, по всем критериям его оценивания выявлена положительная динамика. По критерию 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» рост на 10,23 %; по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации» — на 5,66 %, по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия» — на 2,94 %; по критерию 4 «Композиционная цельность и логичность» — на 7,09 %, по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» — на 1,26 %. Самый низкий процент выполнения задания по главному содержательному критерию 1 у выпускников, получивших отметку «3» (30,77 %). Это на 17 % выше результатов 2022 года, но по-прежнему относится к критическому уровню.

Результаты по критериям оценки грамотности в задании 5 находятся на допустимом уровне, процент их выполнения превышает 60 %:

- соблюдение орфографических норм — 77,84 %;
- соблюдение пунктуационных норм — 61,68 %;
- соблюдение грамматических норм — 85,03 %.

По сравнению с 2022 годом наблюдается положительная динамика по каждому из критериев практической грамотности на 20 % и более. Это напрямую связано с изменениями в критериях оценки в модели 2023 года: оценивается грамотность не всей работы, как в 2022 году, а только сочинения части 2.

В группе девятиклассников, получивших отметку «3», результаты по критериям практической грамотности ниже 50 %. По критерию «Соблюдение пунктуационных норм» средний показатель 61,68 %, в указанной группе — 11 %.

Анализ результатов, показанных участниками с разным уровнем подготовки, свидетельствует, что задания КИМ ОГЭ по литературе обладают более высокой дифференцирующей силой, т.к. результаты в группе выпускников, получивших отметку «3», значительно отличаются от результатов в группах, получивших отметки «4» и «5», практически по всем критериям.

Статистический анализ результатов ОГЭ по литературе в Мурманской области в 2023 году позволяет выявить **успешно усвоенные** элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды познавательной деятельности (преимущественно в группах, получивших отметки «4» и «5»):

- умение строить развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.;

- умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

- развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;

- развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для

сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов);

- осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа;

- грамотность: соблюдение орфографических норм, соблюдение грамматических норм.

При этом **недостаточно усвоенными** остаются следующие элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности (преимущественно в группах, получивших отметки «2» и «3»):

- привлечение текста, в том числе текста выбранного фрагмента, для аргументации на уровне анализа;

- логичность и соблюдение речевых норм;

- глубокое и многостороннее раскрытие темы;

- грамотность: соблюдение орфографических норм, соблюдение грамматических норм; соблюдение пунктуационных норм (во всех группах).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по учебному предмету

- *На основе данных, приведенных в п. 2.3.2, приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные при выполнении этих заданий ошибки, проводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

Как указано в Спецификации КИМ, альтернативные задания 1 и 3 предполагают преимущественно или анализ содержания приведённого фрагмента, или анализ элементов формы. Задание 1.1 открытого варианта КИМ (*Благодаря чему Онегин имел успех в светском обществе?*) требовало перечисления и анализа указанных в отрывке фактов, которые делают героя успешным в глазах светского общества. Девятиклассники преимущественно выбирали это задание, и результаты его выполнения выше, чем результаты выполнения задания 1.2.

В задании 1.2 (*Как проявляется авторское отношение к Онегину в описании его «талантов»?*) нужно было определить отношение автора к Онегину, сложность заключалась в том, чтобы уловить иронию А.С. Пушкина по отношению к герою и его «талантам». Учащиеся рассуждали о талантах Онегина, но не учитывая тот факт, что в вопросе слово талант берётся в кавычки. Содержательный анализ также показал, что на все участники ОГЭ разграничивают образ автора и героя.

Основной ошибкой при выполнении задания 2, проверяющего умение выбрать другой фрагмент произведения в соответствии с заданием, стало отсутствие указания на выбранный фрагмент. Экзаменуемые опираются на текст, но при этом избегают упоминания конкретных деталей, сцен, событий. Важно понимать, что при выполнении задания 2 участник экзамена должен был каким-либо образом обозначить эпизод, который он выбрал (назвать композиционную часть или кратко описать содержание фрагмента). Несоблюдение данного условия приводило к обнулению баллов за всё задание.

Анализ выполнения задания № 3, проверяющего умение рассуждать о содержании поэтического текста или его форме, показал, что ученикам 9 класса сложно анализировать поэзию символизма (А. Блок «Осенний день»). С творчеством поэта-символиста они знакомы довольно поверхностно, а без знания философии символизма, о которой речь пойдёт в курсе литературы 11 класса, не удастся осуществить анализ стихотворения. Многие образы стихотворения девятиклассники воспринимали прямолинейно, как, например, образ жены («О, бедная моя жена, // О чем ты горько плачешь?»), который появляется в последнем катрене. Это приводило к примитивному (без учёта идей символизма) пониманию текста. Одной из причин невысоких результатов выполнения данного задания также можно считать недостаточный читательский опыт и недостаточный уровень литературоведческой компетенции девятиклассников.

Частотные ошибки при выполнении заданий 1 и 3 свидетельствуют также о недостатках сформированности у выпускников умения анализировать изобразительно-выразительные средства в тексте, что, как можно предположить, связано с недостатками в методике организации различных видов анализа текста на уроках литературы, а также с недостатками реализации межпредметных связей с уроками русского языка, на которых реализуется функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте: от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном примере или фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения.

При выполнении задания № 4, предлагающего сопоставить стихотворение А.А. Блока «Осенний день» со стихотворением Ф.И. Тютчева «Осенний вечер» и выявить,

в чем заключается разница настроений, сложным для учащихся оказалось определение настроения каждого из предложенных текстов. Пытаясь определить общее настроение стихотворения Ф.И. Тютчева «Осенний вечер», выпускники отталкивались от отдельных эпитетов («грустно-сиротеющую землю»), упуская из внимания прямую оценку:

Есть в светлости осенних вечеров
Умильная, таинственная прелесть...

Это свидетельствует о недостаточно сформированном умении выполнять целостный анализ текста, отталкиваясь от сильных позиций: начало, конец текста, заглавие.

Самым низким по качеству выполнения в заданиях базового и повышенного уровней у всех групп участников с разным уровнем подготовки стал показатель по критерию 3 (Логичность и соблюдение речевых норм), который находится в диапазоне 64–77 %. Одной из причин такого результата является то, что соблюдение речевых норм и логичность высказывания оцениваются комплексно. Однако качество речевого оформления и логичность письменных высказываний учащихся является серьезной проблемой, требующей постоянного внимания всех педагогов.

Необходимо отметить, что части таких ошибок можно было бы избежать, если бы у обучающихся был сформирован навык полного ответа на поставленный вопрос, включающий в себя, наряду с другими, умение разделять констатирующую часть вопроса и вопросительное слово, начинать ответ с констатирующей части или фразы со сходной семантикой. Например, ответ на вопрос «Какую роль в раскрытии основной мысли стихотворения «Осенний день» играют повторы и риторические вопросы?» представляется целесообразным начинать фразой типа «Раскрыть основную мысль стихотворения «Осенний день» помогают повторы и риторические вопросы ...». Такой подход позволит предупредить не только некоторые речевые ошибки, но и содержательные.

Аналогично КИМ ЕГЭ по литературе вторая часть экзаменационной работы ОГЭ содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (был предложен выбор из пяти заданий: 5.1–5.5), которое требует от экзаменуемого написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов.

Тема № 1 (Какова роль положительных персонажей в комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»?) требовала привлечения текста произведения XVIII века. Основной ошибкой стало обращение к образу одного из героев, что привело к снижению баллов по критерию 1. Учащиеся испытали трудности, вспоминая положительных героев, обычно остающихся в тени ярких, колоритных отрицательных персонажей комедии Фонвизина. Также сложным для девятиклассников оказался анализ языка комедии с устаревшей лексикой, представленной в монологах положительных героев.

Наиболее часто участники экзамена выбирали темы № 2 и № 4. Тема № 2 (Образ маленького человека и тема сострадания в повести Н.В. Гоголя «Шинель»?) затрагивала литературный тип, хорошо изученный в курсе литературы 5–9 классов. В теме уже заявлено авторское отношение к герою, таким образом, нужно было только подтвердить его фактами из текста. Однако надо отметить, что слабым местом сочинений стало знание содержания повести Н.В. Гоголя: в работах оказалось довольно много фактических ошибок.

Тема № 4 (Как в рассказах А.П. Чехова разоблачается добровольное рабство?) также заставляла обратиться к образу маленького человека и показать иное (по сравнению с гоголевским) авторское отношение к этому типу героя. Для получения максимального балла по содержательному критерию достаточно было проанализировать содержание одного рассказа А.П. Чехова. Сложности у обучающихся, выбравших данную тему, вызвала формулировка авторской позиции и характеристика способов её выражения, в том числе анализ эмоционально окрашенной лексики.

Темы № 3 (Какие нравственные ценности утверждаются в прозе И.С. Тургенева?) и № 5 (Какой предстаёт природа в лирике С.А. Есенина?) девятиклассники выбирали реже, это можно объяснить тем, что творчество И.С. Тургенева и С.А. Есенина к 9 классу изучено недостаточно полно: более глубокое изучение относится к курсу 10–11 классов. Однако эти темы давали участникам экзамена возможность продемонстрировать литературную эрудицию и увлечённость предметом, выбранным для сдачи экзамена.

Анализ работ, положительно оцененных по первому критерию и, следовательно, оцененных по остальным критериям, свидетельствует о следующих результатах сформированности литературоведческой и читательской компетенции обучающихся:

- по критерию 2 (Привлечение текста произведения для аргументации), нацеленному на проверку умения для аргументации своих суждений привлекать текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., без фактических ошибок, средний результат вырос более чем на 5 % по сравнению с 2022 г., что может свидетельствовать о росте умений, связанных с анализом текста: на экзамене выпускники имеют право непосредственно работать с текстом художественного произведения;

- по критерию 3 (Опора на теоретико-литературные понятия), проверяющему, как экзаменуемые используют теоретико-литературные понятия для анализа произведения в целях раскрытия темы сочинения без ошибок и неточностей, наметилась тенденция к повышению среднего результата (рост составил 3 %). Наиболее частотной ошибкой в работах выпускников является неразличение автора и героя, неправильное использование

термина «лирический герой», неверное указание жанра произведения, средств выразительности и др.

Актуальной остаётся проблема речевого оформления работ. Недостаточный словарный запас учащихся приводит к появлению в работах речевых ошибок. Наиболее распространённые речевые ошибки:

- неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, употребление слов иной стилевой окраски, смешение лексики разных эпох, нарушение лексической сочетаемости, тавтология и др.

Результаты ОГЭ, как и результаты ЕГЭ по литературе, показывают, что работа по развитию речевой компетенции учащихся требует серьёзного внимания. Она должна носить межпредметный характер, включать использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности позволили оценить соблюдение участниками ОГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространёнными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных в корнях слов, слитное, раздельное и дефисное написание слов разных частей речи, правописание личных окончаний глаголов.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки: неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление деепричастного и причастного оборотов, запятая между однородными членами предложения, запятая между частями сложного предложения.

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибки в образовании личных форм глаголов, неправильное употребление видовременных форм глаголов, нарушение управления, нарушение связи между подлежащим и сказуемым.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Большинство участников ОГЭ по литературе обучались по УМК Коровиной В.Я., Журавлева В.П., Коровина В.И. и др./Под ред. Коровиной В.Я., Сухих И.Н., Зинина С.А., Сахарова В.И., Чалмаева В.А. При этом высокие результаты показали выпускники, обучавшиеся как по перечисленным, так и по другим УМК.

Это позволяет сделать вывод о том, что каждый учебник, допущенный к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию

образовательных программ основного общего образования, позволяет обеспечить высокий уровень подготовки обучающихся к ОГЭ по литературе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе могли повлиять метапредметные результаты освоения образовательных программ.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют аргументированно и развернуто излагать свою точку зрения, создавать связное монологическое высказывание.

На достаточном уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления. Однако затруднения вызывает извлечение информации из предложенного сплошного текста или формулировки темы, нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением, что свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию логических универсальных учебных действий.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения, орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при осуществлении самопроверки работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ОГЭ.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным (преимущественно в группах, получивших отметки «4» и «5»):*
 - развернутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.;

- умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием;

- развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения;

- развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов);

- осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа;

- грамотность: соблюдение орфографических норм, соблюдение грамматических норм.

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным (преимущественно в группах, получивших отметки «2» и «3»):*

- привлечение текста, в том числе текста выбранного фрагмента, для аргументации;

- логичность и соблюдение речевых норм;

- сочинение: соответствие сочинения теме и её раскрытие, привлечение текста произведения для аргументации, композиционная цельность и логичность, соблюдение речевых норм;

- грамотность: соблюдение орфографических норм, соблюдение грамматических норм; соблюдение пунктуационных норм (во всех группах).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся на ОГЭ по литературе, как можно предположить, связаны с наличием профессиональных дефицитов

педагогов в области решения важнейших проблем, связанных с формированием читательской, речевой и литературоведческой компетенций учащихся с разным уровнем подготовки:

- совершенствование качества начитанности, знания текстов художественных произведений и хода историко-литературного процесса;
- формирование умения анализировать и понимать текст художественного произведения, формулировку вопроса или темы сочинения;
- построение композиционно цельного, логически связного последовательного рассуждения;
- соблюдение норм культуры речи.

Кроме того, работы экзаменуемых позволяют судить о проблемах формирования не только предметных, но и метапредметных результатов освоения образовательных программ и свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности у этих выпускников познавательных и регулятивных универсальных учебных действий.

○ *Прочие выводы*

Анализ динамики результатов ОГЭ по литературе в Мурманской области позволяет также сделать выводы об увеличении дифференцирующей силы новых моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей литературы в области организации образовательной деятельности.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Анализ КИМ и результатов выполнения экзаменационной работы по литературе показывает актуальность некоторых наиболее общих рекомендаций по внедрению современных подходов к преподаванию литературы в основной школе, данных членами федеральной⁵ и региональной предметной комиссии по литературе в предыдущие годы. Учителям литературы общеобразовательных организаций рекомендуется:

- обратить особое внимание на формирование у обучающихся умения анализировать лирическое и лироэпическое произведение в единстве формы и содержания, что в полной мере соответствует задачам курса 9 класса и имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы в 10–11 классах на базовом и профильном уровнях;

- начиная с 5 класса вести последовательную систематическую работу по обучению школьников написанию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие аудиторные письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут;

- анализируя качество письменных работ по литературе, в первую очередь необходимо оценивать соответствие работы следующим критериям: точность ответа на поставленный вопрос, глубина понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить, уровень привлечения текста для аргументации. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника;

- добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов в практике школьного анализа художественного произведения, систематически работать над формированием навыка грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии;

- систематически использовать в работе по развитию речи тип задания на сопоставление литературных явлений, как в полной мере отвечающий задачам курса литературы основной школы, на его основе активнее формировать навыки

⁵ См. Аналитический отчет о результатах ГИА-9 2011 г. и 2012 г.// <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy>

сопоставительного анализа литературных произведений; пропедевтически вести эту работу с 5–6 класса, делая акцент на умении находить основания для сопоставления и элементы различия в сопоставляемом;

- обратить внимание на изучение произведений русской литературы XX и начала XXI века, входящих в кодификатор;

- в целях освоения модели КИМ ОГЭ по литературе знакомить школьников не только с демонстрационными вариантами экзаменационной работы, но также с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов;

- регулярно использовать в практике преподавания критериальную систему оценивания сочинений разных видов по литературе, апробированную в рамках ОГЭ.

Также необходимо систематически реализовывать в преподавании литературы межпредметные связи, в первую очередь с русским языком, историей, обществознанием. В основу реализации межпредметных связей с уроками русского языка целесообразно положить функциональный подход к анализу языковых и речевых средств выразительности в тексте.

Необходимо усилить работу по формированию читательской компетенции учащихся, в том числе организации текущего повторения изученного и отсроченного контроля знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по литературе, формированию у учащихся определённого уровня начитанности, знания текстов лирических произведений, в том числе наизусть, способности уместно цитировать поэтический текст.

Спланировать регулярное повторение изученного литературного материала на более глубоком уровне, закрепление освоенных теоретико-литературных понятий, для чего предусмотреть в календарно-тематическом планировании специальные разделы.

Одним из актуальных направлений методических поисков учителя становится совершенствование методики развития эмоционального восприятия художественного произведения, формирования эмоциональной картины мира современного школьника, совершенствование методов и приемов развития эмоционально-чувственной составляющей познавательной деятельности ученика.

На заседаниях школьных методических объединений, кафедр целесообразно проводить практикумы по выработке единых подходов к оцениванию письменных работ обучающихся по литературе, повышению объективности оценивания сочинений на основе использования критериального оценивания.

Внести в план работы методического объединения такие вопросы, как: «Формирование эмоциональной картины мира школьников при изучении литературы», «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся на уроках литературы», «Использование критериального формирующего оценивания при изучении литературы», «Материалы Открытого банка заданий ОГЭ по литературе как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении литературы с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется включить в муниципальный план мероприятий по подготовке к итоговой аттестации школьников практикумы от педагогов, ученики которых показали наиболее высокие результаты по итогам ОГЭ 2023 года.

Организовать участие педагогов подведомственных образовательных организаций в мероприятиях, включенных в региональную дорожную карту.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Учитывая, что ОГЭ по литературе — экзамен по выбору, дифференцированное обучение необходимо организовать с ориентацией на учащихся, проявляющих интерес к изучению гуманитарных предметов, в первую очередь литературы, к чтению, вести целенаправленную работу по выявлению таких обучающихся, по формированию у них мотивации к выбору ОГЭ по литературе. В целом организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, проанализированных в данном документе и аналогичных, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления лакун в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения,

для чего необходимо регулярно использовать в практике преподавания задания по модели КИМ ОГЭ по литературе.

Анализ результатов ОГЭ по литературе в Мурманской области в 2022 году позволяет дать некоторые рекомендации с учётом того, что КИМ ОГЭ комплектуются из материалов Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ.

При подготовке к написанию ответов на задания части 1 обучающихся группы «2» и «3» необходимо спланировать работу по освоению максимально большего количества соответствующих текстов, размещенных в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к экзамену, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, писать ответы на вопросы и т.д. Уверенность, что значительная часть текстов была проработана до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов.

При подготовке к написанию сочинения обучающихся группы «2» и «3» целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить перечни тем, используемых для сочинения, регулярно проводить работу по их анализу и проектированию на этой основе структуры и содержания будущего сочинения. Обучающимся групп «4» и «5», кроме составления перечней, можно предложить проектную работу по группировке тем различными способами, по подбору перечней литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя, к свободным темам. Результаты 2022 года свидетельствуют о необходимости усиления внимания к знанию учащимися историко-литературного процесса.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по литературе, уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками, тренинги по верификации средств художественной выразительности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

Администрациям образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ОГЭ по литературе.

Рассмотреть возможность о включении в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе учителей, работающих в 9 классах.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальным органам управления образованием рекомендуется включить в план работы муниципальных методических служб мероприятия, направленные на организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Щапова Юлия Юрьевна</i>	<i>ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб», председатель предметной комиссии ОГЭ по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федотов Дмитрий Анатольевич</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Краснов Павел Сергеевич</i>	<i>Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. пед. наук</i>