

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам
основного общего образования в 2023 году
в Мурманской области
(наименование субъекта Российской Федерации)**

**ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по учебному предмету
«Русский язык»
(наименование учебного предмета)**

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.	
		чел.	%	чел.	%
1.	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	6637	99,70	6664	
2.	Обучающиеся СОШ	5194	78,02	5170	77,58
3.	Обучающиеся лицеев	458	6,88	508	7,62
4.	Обучающиеся гимназий	1005	15,10	986	14,80
5.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0,00	0	0,00
6.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	38	0,57	26	0,39

Количество участников ОГЭ по русскому языку в Мурманской области определяется обязательностью экзамена. По сравнению с 2022 годом в количественном отношении оно незначительно повысилось — на 27 человек.

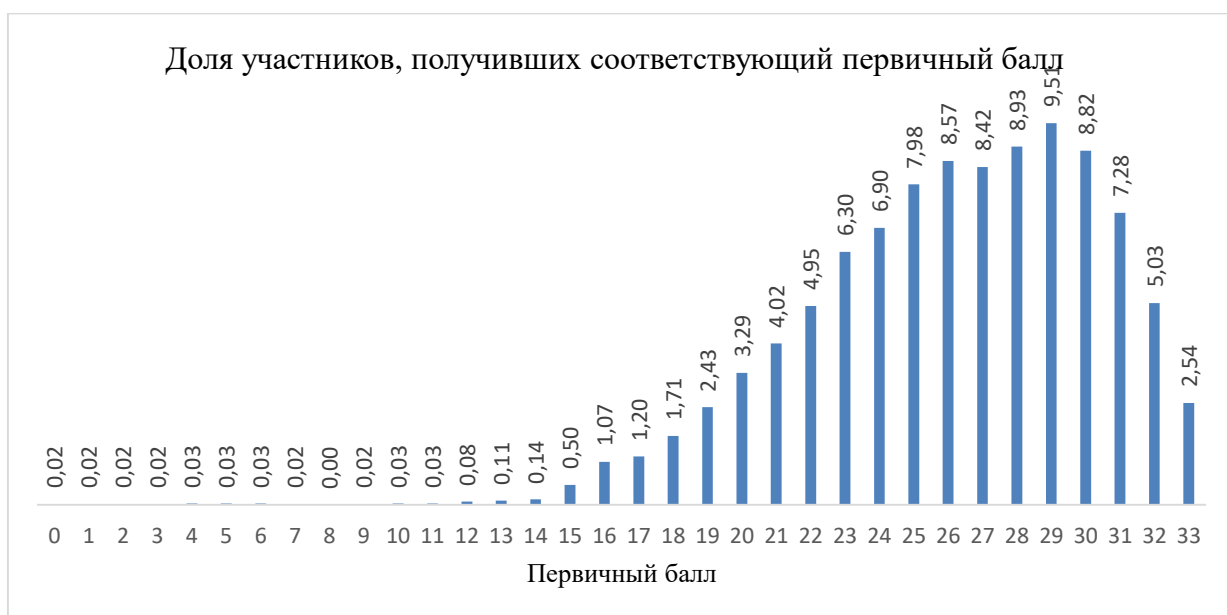
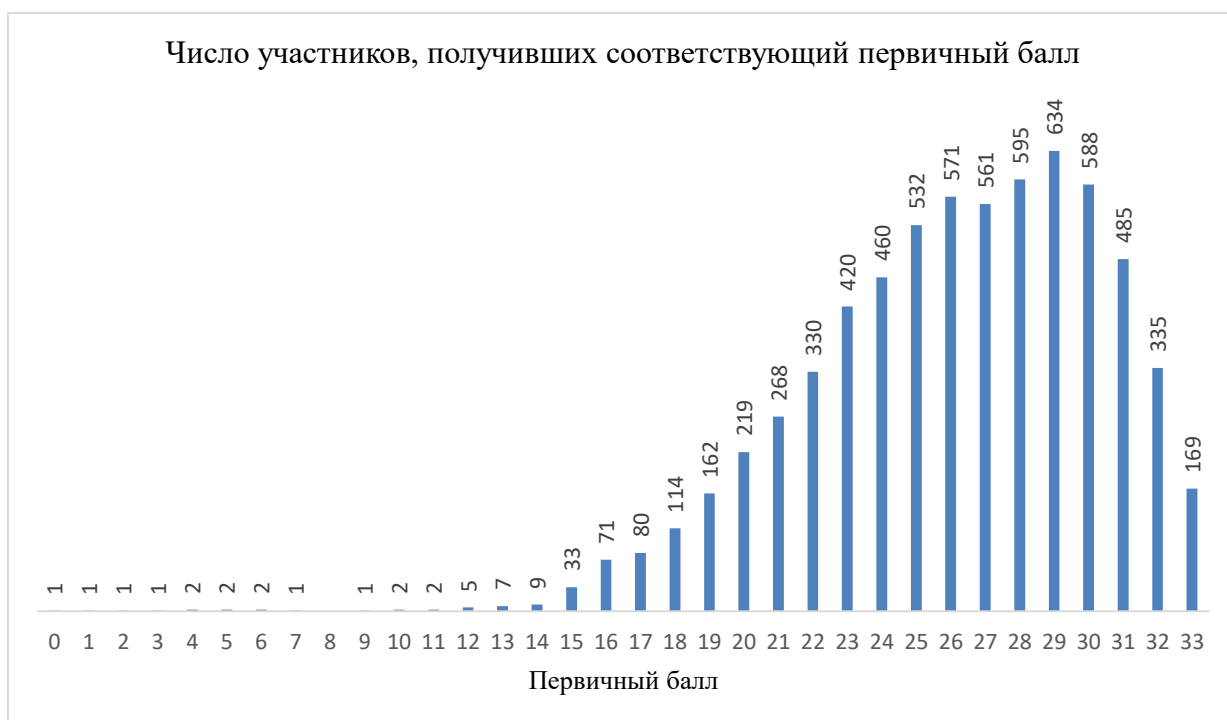
В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, федеральных, негосударственных и региональных образовательных организаций. Распределение участников ОГЭ по группам очень неравномерное и практически не отличается от данных за последние три года. Традиционно наибольшую группу составляют выпускники текущего

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

года, обучающиеся в общеобразовательных школах, — 77,58 %, следующая по количеству группа — выпускники гимназий (14,8 %) и лицеев (7,62 %). Доля участников ОГЭ с ограниченными возможностями здоровья по сравнению с 2022 годом снизилась на 0,18 % и составила 0,39 %.

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2022 г.		2023 г.	
	чел.	%	чел.	%
«2»	77	1,16	37	0,56
«3»	2565	38,53	2445	36,69
«4»	2506	37,64	2243	33,66
«5»	1509	22,67	1939	29,10

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Мурманск	2490	12	0,48	826	33,17	844	33,90	808	32,45
2.	г. Апатиты	507	3	0,59	194	38,26	183	36,09	127	25,05
3.	Кандалакшский район	419	7	1,67	168	40,10	129	30,79	115	27,45
4.	г. Кировск	251	0	0,00	91	36,25	95	37,85	65	25,90
5.	г. Мончегорск	410	2	0,49	163	39,76	134	32,68	111	27,07
6.	г. Оленегорск	266	4	1,50	122	45,86	88	33,08	52	19,55
7.	г. Полярные Зори	151	2	1,32	70	46,36	50	33,11	29	19,21
8.	Ковдорский округ	155	0	0,00	46	29,68	62	40,00	47	30,32
9.	Кольский район	326	2	0,61	129	39,57	108	33,13	87	26,69
10.	Ловозерский район	86	0	0,00	50	58,14	20	23,26	16	18,60
11.	Печенгский округ	297	2	0,67	113	38,05	96	32,32	86	28,96
12.	Терский район	49	1	2,04	21	42,86	16	32,65	11	22,45
13.	ЗАТО Видяево	48	0	0,00	22	45,83	16	33,33	10	20,83
14.	ЗАТО г. Островной	6	0	0,00	2	33,33	3	50,00	1	16,67
15.	ЗАТО г. Североморск	555	1	0,18	198	35,68	194	34,95	162	29,19
16.	ЗАТО Александровск	453	0	0,00	169	37,31	149	32,89	135	29,80
17.	Областные ОО	102	0	0,00	44	43,14	29	28,43	29	28,43
18.	Иные ОО (частные и федеральные)	93	1	1,08	17	18,28	27	29,03	48	51,61

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,70	41,12	33,58	24,60	58,18	99,30
2.	Обучающиеся лицеев	0,00	20,08	29,92	50,00	79,92	100,00
3.	Обучающиеся гимназий	0,10	22,01	36,00	41,89	77,89	99,90
4.	Обучающиеся коррекционных школ	-	-	-	-	-	-
5.	Участники с ограниченными возможностями здоровья	0,00	34,62	42,31	23,08	65,38	100,00

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Филиал НВМУ (г. Мурманск)	0,00	93,75	100,00
2.	МБОУ МАЛ	0,00	91,46	100,00
3.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2»	0,00	90,91	100,00
4.	МБОУ МПЛ	0,00	89,80	100,00
5.	МБОУ г. Мурманска ММЛ	0,00	89,66	100,00
6.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 36	0,00	88,46	100,00
7.	МБОУ г. Мурманска гимназия № 9	0,00	88,14	100,00
8.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 1»	0,00	87,88	100,00
9.	МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 8»	0,00	86,76	100,00
10.	МБОУ «СОШ № 1», г. Ковдор	0,00	85,11	100,00

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

³ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ ООШ № 7	9,09	36,36	90,91
2.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 3	9,09	43,18	90,91
3.	ЧОУ «Школа Пионер»	8,33	58,33	91,67
4.	КОСОШ	6,25	25,00	93,75
5.	МБОУ «Тулумская СОШ»	5,88	47,06	94,12
6.	МАОУ ООШ № 19	5,00	33,33	95,00
7.	МБОУ г. Мурманска СОШ № 41	4,41	52,94	95,59
8.	МБОУ СОШ № 6 г. Апатиты	4,17	48,61	95,83
9.	МБОУ СОШ № 5	2,74	64,38	97,26
10.	МБОУ «ООШ № 5 г. Кандалакша»	2,56	56,41	97,44

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике

Результаты выполнения заданий по русскому языку выпускниками Мурманской области в 2023 году характеризуются положительной динамикой по сравнению с результатами ОГЭ 2022 г.: количество выпускников, получивших отметку «5», выросло, а получивших «2» и «3» — снизилось.

99,4 % экзаменуемых сдали ОГЭ по русскому языку (в 2022 г. — 99,04 %). Не справились с экзаменационной работой 0,56 % (в 2022 г. — 0,96 %) выпускников, положительная динамика по этому показателю составила 0,4 %. Доля получивших отметку «4» демонстрирует отрицательную динамику: в 2023 г. она составила 37,64 % (в 2022 г. — 37,76 %) выпускников. При этом количество выпускников, сдавших экзамен на отметку «5», выросло на 6,43 %: если в 2022 г. отличный результат получили 22,74 %, то в 2023 году — 29,1 %. Таким образом, в целом по

сравнению с 2022 годом обнаруживается рост образовательных результатов: уровень обученности вырос на 0,6 %, качество знаний — на 2,45 %.

Результаты ОГЭ по АТЕ региона свидетельствуют о недостаточном уровне подготовки по русскому языку в некоторых образовательных организациях Кандалакшского района, Терского района, г. Оленегорска, г. Полярные Зори, где доля выпускников, показавших неудовлетворительный результат, составила от 1,38 % до 2,04 %, причем Кандалакшский район, а также г. Оленегорск демонстрируют низкие результаты по этому показателю уже третий год. Наиболее высокий уровень подготовки по русскому языку показали выпускники федеральных ОО, а также г. Апатиты, г. Кировска, Ковдорского округа; доля неудовлетворительных результатов находится в диапазоне 0–0,67 %, а качество обучения составляет более 70 %.

Сравнивая результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО, можно обнаружить, что наиболее высокие показатели качества обучения, как и в предыдущие годы, у выпускников лицеев (79,92 %; в 2022 г. — 78,36 %) и гимназий (77,89 %; в 2022 г. — 76,02 %). Высокие результаты продемонстрировали выпускники Филиала НВМУ (г. Мурманск): при 100-процентном уровне обученности качество обучения 93,75 %, при этом выявлена положительная динамика, которая составила 7,8 %.

В перечне ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году, было указано 12 ОО, качество обучения в которых находилось в диапазоне 80,26–93,52 %. В 2023 г. в указанном перечне только 10 ОО, но диапазон качества обучения выше и находится в границах 85,11–93,75 %. Сохранили лидирующие позиции в перечне такие ОО, как МБОУ г. Мурманска ММЛ, МБОУ МАЛ г. Мурманска, МБОУ МПЛ г. Мурманска, МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 1», МБОУ г. Мурманска гимназия № 9, МБОУ г. Мурманска СОШ № 36, Филиал НВМУ (г. Мурманск). Значительный рост качества обучения показали выпускники МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 8» (в 2022 г. данной ОО в перечне не

было, а в 2023 г. она занимает 9-ю строчку рейтинга с результатом 86,79 %), МБОУ «СОШ № 1» г. Ковдора.

В перечне ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку в 2022 году, было указано 12 ОО, в которых доля участников, получивших отметку «2», находилась в диапазоне 3,16–17,86 %; доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), — в диапазоне 17,86–64 %; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности), — в диапазоне 82,14–96,84 %. В 2023 г. в указанном перечне 10 ОО, при этом доля участников, получивших отметку «2», находится в диапазоне 2,56–9,09 %; доля участников, получивших отметки «4» и «5», — в диапазоне 36,36–64,38 %; доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5», — в диапазоне 90,91–97,44 %. По сравнению с 2022 г. перечень существенно изменился: все ОО, перечисленные в таблице 2-6, оказались в этом списке впервые. Это позволяет сделать вывод, что ОО, показывавшие низкие результаты, провели серьёзную методическую работу по повышению качества преподавания предмета.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

По сравнению с 2022 годом изменений в КИМ ОГЭ по русскому языку внесено не было. Экзаменационная работа состояла из трех частей. Первая часть — написание сжатого изложения объемом не менее 70 слов по аудиотексту. Вторая часть предполагала выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы было дано 7 заданий: 4 задания (№ 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (№ 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; опознавание изученных средств

выразительности речи; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста.

В открытом варианте КИМ текст для *сжатого изложения (часть 1)* представлял собой повествование о жизни Андерсена (текст составлен по произведению К.Г. Паустовского и взят из обновленного банка заданий ФИПИ). В первом абзаце автор повествует о том, что Андерсен считал свою жизнь прекрасной, что было признаком внутреннего богатства. Второй абзац повествует об испытаниях, выпавших на долю писателя, и что важнее всего для него было творчество. В третьем абзаце констатируется факт, что жизнь Андерсена не была легкой, но она была наполнена смыслом и красотой.

Значительной особенностью текста, способной повлиять на результаты выпускников, является возможность его членения на абзацы разными способами, поскольку первый абзац текста содержал по сути 2 микротемы, а последний абзац представлял собой предложение-микротему, что затрудняло использование приемов компрессии.

Затруднения девятиклассников могли быть связаны с обилием метафор, содержащих трудно определяемую главную информацию, недостаточностью культурологических компетенций некоторых выпускников.

Тест (часть 2) представлял собой 7 заданий базового уровня сложности.

Задание 2 проверяло умение проведения *синтаксического анализа предложения, в частности, определения грамматической основы предложений*. В открытом варианте КИМ трудности могли быть вызваны тем, что для анализа даются одно простое и четыре сложных предложения, где были употреблены разные виды сказуемых: простое глагольное, составное именное, а также однородные сказуемые. Первая грамматическая основа (кинатограф возник) была определена верно. С нахождением грамматической основы в 3-м предложении возникли сложности: не все смогли квалифицировать союзное слово *что* как подлежащее (... что

свидетельствует о его синтетичности). Кроме того, в предложении 5, представленном в КИМе, некоторые выпускники не смогли найти составное именное сказуемое (*А сценарий есть прежде всего явление литературное...*).

Задание 3 (*пунктуационный анализ*) представляло собой текст из трёх предложений культурологической тематики, содержащих 8 пунктуационных задач, в четырех из которых нужно было ставить запятую: пунктуация в сложноподчиненном предложении (2 случая с разными союзами), в сложносочиненном предложении с союзом И, а также при вводной конструкции. Остальные случаи были связаны с необходимостью постановки двоеточия при обобщающем слове, возможностью немотивированной постановки запятой (*Во время строительства (7) под действием грунтовых вод...*).

Задание 4, проверяющее умение выполнять *синтаксический анализ словосочетания* в формате подбора синтаксического синонима к заданному словосочетанию, не изменилось по формулировке по сравнению с прошлым годом. Исходное словосочетание для анализа дается изолированно, вне связи с текстом для чтения, что создает определенные трудности при выполнении задания. В открытом варианте КИМ девятиклассникам предлагалось заменить словосочетание «*мамин альбом*» на синонимичное словосочетание со связью *управление*.

В задании 5 в открытом варианте КИМ предлагалось провести *орфографический анализ* в следующих случаях: слитное/дефисное написание наречий, -Н- и -НН- в суффиксах отыменных имен прилагательных, слитное/раздельное написание НЕ со словами разных частей речи, правописание приставок *пре-* и *при-*, разграничение омонимичных корней с чередованием гласных и проверяемыми гласными.

Задания 6–8 теста были связаны с текстом для чтения, в открытом варианте КИМ составленного по произведению В.К. Железникова.

Задание 6 проверяло умения *анализа содержания текста* и по формату соотносилось с аналогичным заданием КИМ ЕГЭ по русскому

языку, поскольку предполагало ответ на вопрос «Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?», а среди дистракторов находились варианты и с искаженной информацией текста, и с информацией, не представленной в тексте.

В задании 7, связанном с ***анализом средств выразительности***, в открытом варианте КИМ необходимо было найти предложения с *метафорой*.

Формулировка **задания 8** на ***лексический анализ*** в открытом варианте КИМ содержала указание найти в определенном фрагменте текста синоним к слову «невнимательный» и выписать его.

Альтернативное задание, предполагающее написание ***сочинения-рассуждения на одну из трех тем по выбору (часть 3)*** объемом не менее 70 слов, в открытом варианте КИМ выглядело следующим образом: в задании 9.1, связанном с высказыванием на лингвистическую тему, предлагалось раскрыть смысл высказывания известного писателя В.Г. Короленко «Слово дано человеку для воплощения и передачи того чувства, той доли истины и вдохновения, которыми он обладает», в задании 9.2, предполагающем анализ фразы из текста, нужно было объяснить смысл его фрагмента; задание 9.3 требовало сформулировать и прокомментировать определение словосочетания «*цель в жизни*» в сочинении-рассуждении на тему «Почему у человека должна быть цель в жизни?» с опорой на прочитанный текст и жизненный опыт.

Все задания относятся к заданиям базового уровня сложности.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»

⁴ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания		Средний процент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
					«2»	«3»	«4»	«5»
1	Изложение содержания прослушанного или прочитанного текста (подробное, сжатое, выборочное)	Б	ИК1	84,54	21,62	73,25	86,89	97,24
		Б	ИК2	92,19	38,74	85,24	94,66	99,11
		Б	ИК3	91,39	29,73	84,68	93,40	98,68
2	Синтаксический анализ простого и сложного предложения	Б		65,01	18,92	56,48	61,08	81,18
3	Пунктуационный анализ предложения	Б		73,60	35,14	63,11	73,07	88,19
4	Виды подчинительной связи в словосочетании	Б		95,74	54,05	92,84	96,52	99,28
5	Орфографический анализ слова	Б		39,65	8,11	33,78	36,20	51,62
6	Анализ текста	Б		66,45	32,43	60,04	63,44	78,65
7	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка и речи, их использование в речи (метафора, эпитет, сравнение, гипербола, олицетворение и другие)	Б		76,44	8,11	64,38	77,62	91,59
8	Лексический анализ слова	Б		81,86	40,54	72,68	82,61	93,35
9	Написание сочинений, писем, текстов иных жанров	Б	СК1	89,74	36,49	84,17	90,12	97,32
		Б	СК2	93,00	33,33	88,38	93,94	98,87
		Б	СК3	89,81	41,89	84,52	90,17	96,98
		Б	СК4	97,10	47,30	95,15	97,95	99,54
		Б	ГК1	58,06	10,81	22,07	68,17	92,65
		Б	ГК2	46,45	0,00	11,68	49,82	87,29
		Б	ГК3	55,18	12,16	28,34	60,21	84,01
		Б	ГК4	68,71	22,97	48,53	72,43	90,74
		Б	ФК	95,69	71,62	93,62	96,14	98,22

Анализ статистических данных по показателю «Средний процент выполнения» в сравнении с результатами 2022 г. позволяет выявить **снижение** качества выполнения следующих заданий: 1 (по ИК1 — на 8,9 %, по ИК2 — на 3,5 %, по ИК3 — на 0,54 %), значительный рост качества

выполнения (более чем на 10 %) наблюдается в заданиях 2–4, 6–8, 9 (критерии ГК1, ГК4); *снижение*: задания 6 и 9 (критерии СК3, ГК3, ГК4, ФК1); отсутствие динамики: задание 9 (критерий СК1).

При этом, несмотря на наличие положительной динамики, с процентом выполнения ниже 50 остаются следующие линии заданий базового уровня:

- задание 5 (орфографический анализ; 39,65 %), с которым смогли справиться только выпускники, получившие отметку «5» (51,62 %);

- задание 9 (ГК2 — 46,45 %), при выполнении которого даже среди получивших отметку «4» только 49,82 % расставили верно знаки препинания в самостоятельно созданном тексте. Отмечается снижение качества на 2,7 % по критерию ГК2 (пунктуация) в группе выпускников, получивших отметку «5».

Наибольший рост качества наблюдается при выполнении заданий 2 и 3. Это может быть связано со стабилизацией модели ОГЭ по русскому языку, с наработанными методиками подготовки выпускников к экзамену, с активным использованием открытого банка заданий ФИПИ, а также с однотипностью заданий в синтаксическом анализе простого и сложного предложения (найти грамматическую основу предложений) в нескольких вариантах. Критерий ГК1 задания 9 (*орфографическая грамотность*) выполнен на 58,6 %, повышение качества в целом составило 10 %, а по группам участников экзамена оно варьируется от 10,81 % (в 2022 г. — 6,49 %) до 92,65 % (в 2022 г. — 86,55 %). Такое повышение качества можно объяснить особенностью подготовки к выполнению задания № 5, где выпускникам для успешного решения необходимо знать правила орфографии.

Таким образом, статистический анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2023 году позволяет выявить **успешно усвоенные** элементы содержания / **освоенные** умения, навыки, виды познавательной деятельности.

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов;

- анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

- определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

- определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

- опознавание основных единиц синтаксиса;

- определение главного и зависимого слова в словосочетании.

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

- понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его

с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов:

- письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского языка:

- распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гиперболы, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

- осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;

- соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (речевых и грамматических).

При этом недостаточно усвоенными остаются следующие элементы содержания / умения, навыки, виды познавательной деятельности:

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного,

лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- опознавание основных единиц синтаксиса;
- проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;
- определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске;
- распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных;
- опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;
- освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;
- применение правильного переноса слов;
- нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;

- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения:

- умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строении и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализируя результаты выполнения задания 1 (сжатое изложение), можно обнаружить снижение качества выполнения по всем критериям практически у всех групп участников ОГЭ. Это может быть связано и с особенностями исходного текста: он был взят из обновлённого банка заданий ФИПИ.

По критерию ИК1 (содержание изложения) результат ниже 50 % только у группы обучающихся, получивших отметку «2» (21,62 %, далее — группа «2»). В большинстве работ участников ОГЭ этой группы баллы были снижены за пропуск одной из микротем, чаще всего первой, а также за

искажение микротем исходного текста — преимущественно в первом и во втором абзацах.

Анализируя типичные ошибки в передаче содержания текста, можно отметить несколько основных случаев.

Традиционно сложными для изложения оказались фрагменты текста, содержащие метафоры, например: *«Жизненный путь этого человека, умевшего видеть по ночам свечение шиповника, похожее на мерцание белой ночи, и умевшего услышать воркотню старого пня в лесу, не был усыпан цветами»*. Слово «воркотня», имеющее в словаре помету «разговорное», видимо, не было знакомо выпускникам, поэтому вызвало большое количество речевых и грамматических ошибок, связанных с его написанием (*ворканье, ворчание, сверчение, воркутание, воркование, воркута, болтовня, шёпот*). Фамилия иностранного происхождения тоже вызвала затруднения при написании. Так, вместо Андерсена, в работах встретились такие написания: *Адырсен, Андерсон* (такое написание принималось с учетом особенности транслитерации), *Андрон, Андрэ, Адерсанц, Андерсент и даже Аид, Диоген и Александр*. Это связано ещё и с тем, что существует несоответствие между требованием писать на доске имена собственные, имеющиеся в тексте изложения (см. «Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ОГЭ 2023» стр. 7: если в исходном тексте встречаются имена собственные, то они должны быть выписаны на доске) и отсутствием такого указания в инструкции для организаторов в аудитории.

Метафорическое выражение «за свою жизнь он выпил не одну чашу горечи» тоже оказалось для девятиклассников сложным для понимания и передачи на письме. В работах встретились такие выражения, как *он выпил не одну чашу//чаику «гореча, валерианки, алкоголя, чая, грусти, невзгод»*.

Другой распространенный случай связан с дефектами культурологической компетенции выпускников. Фрагмент о том, что Андерсена «замалчивали, на него клеветали, над ним насмеялись... за то,

что он был сыном сапожника», был передан в соответствии с имеющимся жизненным опытом и бедностью лексического запаса девятиклассников: *«его часто насмехали и кривитали», «его умалкивали», «Андерсен жил в неблагополучной семье, поэтому его гнобили//буллили», «Андерсен был странным мальчишкой из бедной семьи», «на него насылали порчи».*

По критерию ИК2 (сжатие исходного текста) качество выполнения задания снизилось как в среднем, так и по всем группам участников ОГЭ с разным уровнем подготовки. Самое значительное снижение качества по данному критерию в группе «2» (на 18 % — с 57,58 % в 2022 г. до 38,74 % в 2023 г.). Используя приемы компрессии, выпускники этой группы, как правило, исключали важную информацию, оставляя метафорические выражения, искажая их смысл: *«Андерсон хотел жить только в поэзии, не пропустить весны губами»* (в исходном тексте — «...вокруг так явственно сверкает поэзия, и нужно жить только ... ею и не пропустить то мгновение, когда весна прикоснется губами к деревьям»). В группах участников ОГЭ «4» и «5» показатель по критерию ИК2 самый высокий — 94,99 % и 99,11 % соответственно, выпускники 2023 г. продемонстрировали умения применять приемы компрессии текста, преимущественно исключение второстепенной информации.

По критерию ИК3 (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) неудовлетворительным остается результат группы «2», где снижение качества находится на уровне 9 %. К ошибкам приводило учащих неправильное использование языковых средств логической связности, нарушение причинно-следственных связей, алогизмы, употребление в качестве однородных логически разнородных понятий: *«Его [Андерсена] отец работал сапожником и из-за этого случая у Андерсена не было друзей».*

Как и в предыдущем году, отдельно необходимо указать на такой вид ошибки по критерию ИК3, как отсутствие абзацного отступа в работах значительного количества учащих. Традиционную красную строку

в работах выпускников заменили разнообразные значки в начале абзаца: №, римские цифры, «учительский» знак для обозначения нарушения абзацного членения, значки маркированного списка и др. В ряде изложений о начале нового абзаца свидетельствовала короткая строчка конца предыдущего абзаца. Это все ещё частотное нарушение свидетельствует о недостаточном внимании учителей различных предметов к соблюдению требований единого речевого режима в образовательной организации.

В целом снижение динамики результатов написания сжатого изложения можно объяснить новизной текста, сложностью использованной в нем лексики, спецификой содержания исходного текста.

ЧАСТЬ 2 состояла из 7 заданий базового уровня с выбором ответа и заданий с кратким ответом.

Как следует из приведенной статистики, только одно задание базового уровня успешно выполнили более 95,74 % экзаменуемых — это **задание 4** (синтаксический анализ). Сравнивая результаты, можно обнаружить положительную динамику показателей всех групп участников ОГЭ по русскому языку: в целом рост качества на 6 %, в группе «2» рост на 4 %, в группе «3» и «4» — на 6 %, в группе «5» — на 4 %. Разрыв между результатами группы «2» и группы «3» составил 38,7 %, при этом результат группы «2» превысил 50 %. Анализ всего ответа по этому заданию свидетельствует о недостаточном уровне владения некоторыми выпускниками алгоритмом синтаксической трансформации словосочетания по заданной модели, а также о нерегулярном обращении учителей к материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ по русскому языку (<http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>). Данный ресурс позволяет педагогу заблаговременно найти все возможные на экзамене задания на синтаксическую синонимию и прорешать их с выпускниками, обеспечив понимание ими не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, обеспечить включение этих словосочетаний в активный словарный запас

девятиклассников. О предметных дефицитах в данном случае могут свидетельствовать такие ошибочные варианты синтаксического синонима к словосочетанию **«колосья ржи»**, как *«рожья колос»*, *«ржи колосиные»*, *«рыжие колосья»*, *«рожий колос»*, *«колосьяная рожь»* и даже *«колосья ржосья»* вместо **«ржаные колосья»**; а к словосочетанию **«театральный двор»** со связью согласование были подобраны такие варианты, как *«задворки театра»*, *«дворяне театра»*, *«уличная сцена»* вместо **«двор театра»** со связью управление. Надо отметить, что первое словосочетание встречается уже в третий раз на экзамене в нашем регионе, и неумение учащихся трансформировать его свидетельствует о недостаточном внимании учителей к отработке типичных ошибок, в выработке навыка пользоваться алгоритмом при синонимической трансформации словосочетаний.

Более 66 % составило качество выполнения **задания 6** (анализ содержания текста, в 2022 г. — 73,25 %) и **более 81 %** — **задание 8** (лексический анализ, в 2022 г. — 77,3 %).

Снижением качества характеризуется выполнение задания 6, которое относится к традиционным заданиям и проверяет владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста. Если в 2022 г. средний показатель составлял 73,25 %, то в 2023 г. задание выполнено на 66,45 %, а неудовлетворительный, ниже 50 %, показатель только у группы «2», причем снижение качества выполнения задания просматривается во всех группах (от 2,6 % до 8,6 %). Результаты выполнения этого задания свидетельствуют как об успехах, так и о недостатках формирования у выпускников функциональной читательской грамотности на уровне поиска и извлечения информации, анализа и интерпретации текста.

Ростом качества (4 %) характеризуется выполнение задания № 8, которое предполагало определение лексического значения слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов, нахождение фразеологизма, также характеризуется ростом качества выполнения и по группам. Ниже 50 % показатели в группе «2», в остальных группах результат от 72 % до 93 %. Неудачи в выполнении этого задания в группе «2» могут объясняться следующим: перечень проверяемых заданием № 8 предметных умений расширен в прошлом году, в его формулировке появились новые лингвистические задачи (*Найдите в тексте и выпишите один из синонимов к слову; подберите антоним к слову из текста; найдите в тексте фразеологизм...*), а также бедностью словаря учащихся этой группы. Одной из возможных причин ошибок является недостаточная реализация учителями методического принципа изучения лингвистических сведений на деятельностной основе. Так, например, в одном из вариантов было предложено заменить стилистически нейтральным синонимом выражение «без натуги» (распоряжалась лицом). В активном словарном запасе школьников видимо нет данного слова, поэтому участники данной группы предлагали в качестве ответа вместо слов «без усилий», «просто», «легко», «свободно» такие варианты, как «без силы», «безнавязно», «беспощадно», «без надобности», что свидетельствует о непонимании лексического значения выражения. При нахождении антонимической пары к слову «широкий», выпускники предлагали варианты «отмель», «плыли — ели», «повариха — женищина», «корма — лозняк» и др. Подобные примеры демонстрируют отсутствие умения определять общий смысловой элемент в лексических определениях антонимов, понимать, что антонимы не просто различны, а соотносительны и противоположны друг другу.

Не менее сложным для школьников группы «2» является и нахождение в тексте фразеологизмов. Так, вместо фразеологизма «сколько душе угодно» из текста В. Драгунского были предложены такие варианты ответов:

«погляди какой тугой», «достала из-под дивана», «груша» и даже «вот». Это свидетельствует о недостаточном внимании учителей к формированию знаний фразеологического минимума, который должен усвоить учащийся, пройдя курс изучения русского языка, т.е. знаний наиболее частотных и номинативно значимых фразеологических единиц современного русского языка, употребляемых в текстах художественных произведений.

76,44 % — средний показатель качества выполнения задания 7 из раздела «Выразительность русской речи». Сравнение результатов участников с разным уровнем подготовки позволяет обнаружить также увеличение дифференцирующей силы данного задания: показатели группы «2» в 2023 г. снизились еще на 6,5 %, а показатели групп «3», «4» и «5» выросли, что позволило группе «3» показать удовлетворительный результат — 64,38 %. Среди возможных причин такой дифференциации результатов выполнения задания 7 можно назвать и расширение перечня проверяемых языковых единиц, и неопределенное количество правильных ответов в модели задания. Существенную помощь педагогу и учащимся при подготовке к выполнению этого задания может оказать реализация межпредметных связей с уроками литературы.

Качество выполнения остальных трех заданий теста низкое только у группы «2», т.к. находится в диапазоне 8,11–35,14 %, а также в группе «3», где качество выполнения задания № 5 (орфографический анализ) находится в пределах 33,78 %. Участники ОГЭ по русскому языку в группах «4» и «5» продемонстрировали достаточный уровень сформированности проверяемых этими заданиями базовых аналитических и правописных умений и навыков: проведение синтаксического анализа предложения, овладение основными орфографическими и пунктуационными нормами литературного языка, стремление к речевому самосовершенствованию.

Анализ результатов разных групп участников ОГЭ по русскому языку свидетельствует, что только в группе «5» умения синтаксического анализа (задание 2) и показатели пунктуационной грамотности (задание 3) выше

85 %, результаты остальных групп ниже, но находятся в пределах от 56,4 % до 73 %. Результаты группы «5» при выполнении задания на орфографический анализ (**задание 5**) демонстрируют положительную динамику — на 8,3 %, но при этом качество выполнения не превышает порога в 51,6 %. Сравнение качества выполнения **заданий 2** (синтаксический анализ) и **3** (пунктуационный анализ) позволяет увидеть, что в группах «3» – «5» участники ОГЭ по русскому языку значительно лучше расставили знаки препинания (**задание 3**), чем проанализировали предложенные им синтаксические конструкции (**задание 2**), в группе «2» просматривается та же тенденция, несмотря на то, что результат по обоим заданиям гораздо ниже 50 %. Можно предположить, что у большинства выпускников формирование практического навыка строится не на прочной лингвистической основе, т.е. недостаточно реализуются деятельностный и функциональный подходы в преподавании русского языка.

Среди причин, обусловивших такие результаты выполнения теста, необходимо отметить недостаточное овладение алгоритмами выполнения заданий этих типов, связанное с недостатками методики подготовки к ОГЭ по русскому языку, ослаблением методической работы в некоторых школах из-за недостаточного количества необходимых квалифицированных кадров, это во многом повлияло на результаты теста.

В то же время такие низкие результаты выполнения тестовых заданий должны вызывать особую тревогу, т.к. структура КИМ ОГЭ по русскому языку обусловлена задачей усиления преемственности с КИМ ЕГЭ: в экзаменационные материалы ОГЭ входят задания, которые являются базовыми для обеспечения в дальнейшем успешного выполнения заданий ЕГЭ, а также в тестовой части обеих моделей КИМ используются сходные типы заданий, направленных на проверку различных групп предметных результатов изучения учебного предмета «Русский язык».

ЧАСТЬ 3 экзаменационной работы предполагала выбор одного из трёх предложенных заданий (9.1, 9.2 или 9.3), при выполнении которого необходимо было дать письменный развёрнутый аргументированный ответ.

Как свидетельствует статистика, качество выполнения **задания 9** (9.1–9.3) в среднем высокое: результаты по разным критериям оценки содержания находятся в диапазоне от 89,74 % до 97,10 %. Выявлена положительная динамика показателей по критериям СК1–СК4 во всех группах.

При оценке сочинений-рассуждений 9.1 и 9.2 по первому критерию (С₁К1 или С₂К1: наличие обоснованного ответа или понимание смысла фрагмента текста) в ряде случаев эксперты обнаружили следующую модель текста участника ОГЭ: в начале работы содержится фраза типа *«Чтобы объяснить смысл высказывания лингвиста/раскрыть смысл фразы из текста, обратимся к примерам»*, далее приводятся примеры лингвистических явлений или пересказываются какие-то факты из текста, а в выводе содержится клише типа *«Т.о., мы объяснили смысл высказывания лингвиста/раскрыли смысл фразы из текста»*. Такие работы по первому критерию не могли быть оценены высоко.

Как и в предыдущие годы, большая часть выпускников выбрала задание **9.3**, в котором требовалось представить своё понимание слов или выражений (в вариантах КИМ — *цель в жизни//дружба//нравственный выбор//красота*): сформулировать и прокомментировать определение, написав сочинение-рассуждение на определённую, достаточно узкую, тему (*«Почему у человека должна быть цель в жизни?» // «Кого можно считать настоящим другом?»*, *«В чем заключается нравственный выбор человека?»*, *«Какое значение в жизни имеет красота?»*), аргументировать свой тезис, приведя два примера-аргумента (один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй — из жизненного (в том числе читательского) опыта).

Формулируя свои определения понятий (С₃К1), участники ОГЭ использовали преимущественно описание характерных, с их точки зрения, особенностей понятия: *«Цель в жизни — это добиться своих мечтаний»*;

«Цель в жизни — это человеческая потребность, к которой человек стремится всю свою жизнь, чтобы получить полезный для себя результат».

Несмотря на речевое и содержательное несовершенство некоторых формулировок, все они позволяют утверждать, что девятиклассники знают способы объяснения лексического значения, умеют строить собственное определение по известным моделям и готовы привнести в сочинение личностное понимание ключевого понятия.

В то же время в работах, как и в предыдущие годы, все ещё встречаются пустословие и квазиопределения типа: *«Дружба — особая, выгодная связь, способ достижения целей путём симбиоза двух и более друзей. Дружба также способ коммуникации, необходимый человеку как существу»; «Дружба — это слово, которое мы используем так часто, что стали забывать его значение», «Красота — это понятие даёт человек своему объекту рассмотрения, чтобы объект считался красивым», «Красота — это внешняя часть животного, человека, природы и предмета», «Красота — это качество, которое не зависит от человека, природы и так далее. Оно приходит само и уходит само», «Красота — это то, что может радовать глаз, уши, нос».*

Определенную долю объяснения значения слова составили метафоры (*«Красота разбуждает в сердце человека цвета и звон атмосферы»*), которые в большинстве случаев трудно признать успешными (*«Красота — это ряд положительных очертаний относительно человека», «Друг — это целый «пиратский клад», внутри которого куча драгоценностей»*).

Учитывая особенность формулировки задания 9.3, продуктивным представляется путь написания сочинения, когда сначала дается общее определение понятия, которое затем комментируется в аспекте темы сочинения, например: определение понятия «красота» и комментарий, в котором автор описывает, какое значение в жизни человека имеет красота, с учетом этого аспекта в содержании текста для чтения.

В любом случае необходимо учитывать, что заданный узкий ракурс темы должен быть раскрыт если не на этапе комментирования понятия, то хотя бы при **аргументации тезиса (С₂К₂)**.

Аргументируя свой тезис, участники экзамена достаточно успешно обращались к исходному тексту и жизненному опыту (в сочинении 9.3).

Как положительный можно отметить тот факт, что в качестве источника аргументации по-прежнему некоторые выпускники пытались использовать свой опыт читателя-школьника, знания из истории литературы и других видов искусств. В работах таких девятиклассников эксперты обнаружили личностное отношение к прочитанному, умение его выразить, уважительное отношение к тесту, привлекаемому для аргументации. Однако в некоторых сочинениях «личностное» преобладает над аналитическим и выражается в игнорировании авторской позиции, сопряженном с фактическими ошибками, или произведение выбирается необоснованно, а качество его читательской интерпретации низкое: *«Второй пример приведу из произведения «Старуха Изергиль». В произведении несколько человек плутает по дремучему темному лесу немеренное количество времени, и парнишка Данте вырывает своё сердце из пылающей груди, чтобы найти выход из леса. Жертвуя собой, Данте выводит людей благодаря «костёрному» пламени в сердце»; «Приведу пример из художественной литературы. Так в романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» один товарищ издевался над другим, потому что сам не умел дружить. Конечно, дружба важна для каждого человека»* и др.

Необходимо отметить, что сочинение 9.3 традиционно является самым несложным и популярным из трех альтернативных заданий в экзаменационной работе, поскольку перечень понятий к данному заданию является открытым и исчерпывающим, а все узкие темы можно найти в Открытом банке ФИПИ и систематизировать при подготовке к ОГЭ. Следовательно, аргументы из читательского опыта к самостоятельно сформулированному определению понятия могут быть продуманы

учащимися под руководством учителя заранее, в ходе реализации межпредметных связей русского языка и литературы, особенно в образовательных организациях с рисками низких образовательных результатов.

Результаты оценивания работ по критерию **СКЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения»** показывают, что средний показатель выполнения этого задания ниже аналогичного показателя написания изложения и составляет 89,81 % (в 2022 г. — 89,91 %). Однако в группе «2» результат низкий — 41,89 %, хотя и обнаружена положительная динамика на 9,4 %. В работах девятиклассников были отмечены необоснованные отступления от темы-рассуждения о проблемах, не заявленных в теме сочинения, также к числу типичных можно отнести уподобление в одном высказывании логически разнородных понятий (*«Для меня красота — это чёткость, мастерство или же наточенные навыки, но, возможно и симметрия, природа, завораживающие явления, вызванные действиями человека»*), а также логическую ошибку, связанную с неправильным употреблением средств связности, выражающих противительные, причинно-следственные и т.д. отношения: *«Нравственный выбор противоречит логике, но остается на душе человека приятным осадком»*, *«Нравственный выбор человека — это серьёзная вещь, но зато очень увлекательная»* и др.

Композиционная стройность и завершённость, отсутствие ошибок в построении текста оценивались по критерию **СК4**, показатель выполнения которого традиционно самый высокий.

Девятиклассники успешно реализовывали композицию текста-рассуждения: правильно структурировали текст, уместно использовали соответствующие связочные конструкции-клише:

Что такое цель в жизни/нравственный выбор/дружба/красота? На мой взгляд, цель в жизни/нравственный выбор/дружба/красота — это (что?)...

У человека должна быть цель в жизни/должны быть настоящие друзья, потому что ...

Обратимся за примерами к тексту ... В нём рассказывается, как ... Ярким примером человека, имеющего цель в жизни, // делающего нравственный выбор является ...

В качестве второго аргумента приведу ...

Подводя итоги, можно сказать....

Однако в ряде работ отсутствует вступление или заключение, что ведет к потере до 2 баллов по критерию СК4.

Практическая грамотность девятиклассников и фактическая точность их письменной речи оценивалась на основании проверки **изложения и сочинения** в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Как и в предыдущие годы, уровень практической грамотности (**критерии ГК1–ГК4**), показанный девятиклассниками, относительно невысок, хотя в группах «4» и «5» он выше результатов соответствующих заданий теста: соблюдение орфографических норм (ГК1) и орфографический анализ (задание 5), пунктуационных норм (ГК2) и пунктуационный анализ (задание 3). Средний показатель по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм) и ГК2 (соблюдение пунктуационных норм) в этом году демонстрирует положительную динамику по сравнению с 2022 г. — повышение на 10 % и на 4 % соответственно. По остальным критериям выявлена незначительная положительная динамика.

В группе «2» результаты критически низкие по всем четырем критериям оценки практической грамотности, но при этом можно обнаружить положительную динамику по трем критериям ГК1, ГК3 и ГК4. В группе «3» неудовлетворительными являются результаты по критериям, оценивающим соблюдение орфографических, пунктуационных и грамматических норм (ГК1–ГК3), но при этом динамика тоже положительная на 2–4 %. В группах «4» и «5» сохраняется выявленная ранее

положительная динамика по критерию ГК1 на 10 % и на 6,1 % соответственно по сравнению с 2022 годом. Отрицательная динамика в группах «4» и «5» наблюдается по критерию ГК3 на 7,5 % и на 5 % соответственно, а также по критерию ГК4 (речевое оформление) — на 11,2 % и 4 % соответственно. Эти результаты могут свидетельствовать о недооценке педагогами роли лингвистической компетенции в формировании прочных правописных навыков.

Среди орфографических ошибок (ГК1), по наблюдениям экспертов предметной комиссии, наиболее частотными являются следующие: правописание предлогов (*из за, иза (из-за), на дним (над ним), сомной*), правописание союза ЧТОБЫ (*что бы, что-бы*), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, НЕ и НИ со словами различных частей речи, чаще с глаголами (*недумайте*), НЕ и НИ в местоимениях (*не когда (вместо никогда), нескем (вместо не с кем)*), правописание проверяемых гласных и согласных в корнях слов (*обрОзом, оскАрблением*), правописание наречий (*сётки (вместо всё-таки), серовно (вместо все равно), просилось на ружу (вместо наружу)*), Н и НН в разных частях речи (*жизнеНый, взволноваНый*), правописание непроизносимых согласных (*с возВрастанием возВраста, в качеВстве, жизнерадосНости*), правописание гласных в окончаниях существительных (*достоин уважениЕ*). Участники ОГЭ по русскому языку имели право пользоваться орфографическим словарем, что в определенном смысле проверяет навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся.

Анализ экзаменационных работ 2022 г. позволяет выявить ещё один существенный предметный дефицит — орфографические ошибки, связанные с незнанием слова, употреблённого в тексте: слово *обыватели (не был похож на благополучных обывателей)* определённое количество девятиклассников писали как *обУвателей или одевателей*; слово *клеветали — кривитали, незлобивость (незлобивость по отношению к жизни) — его жизнь*

озНоблена//озЛоблена. Встречались абсолютно немотивированные написания слов: *кокраз (как раз), не к сячью (к несчастью)*.

Частотными среди нарушений **пунктуационных норм** (критерий **ГК2**) в сжатом изложении были ошибки в пунктуации при сравнительных оборотах (*Таким как Андерсон нет нужды растрачивать время...*), в сложноподчинённом предложении (*За свою жизнь он часто говорил_что выпил не одну чашу горечи.// За то_что он был сыном сапожника*). При анализе результатов оценивания по критерию **ГК2** в сочинении наблюдается та же тенденция, что и в сжатом изложении. Как правило, выпускники пропускают запятые в сложноподчинённом предложении (*... человек сам решает_как ему поступить// Мальчик пытается определиться_кем он станет на этом свете*), при обособлении деепричастных оборотов (*Там же мальчик_вспомнив_как давно он с мышкой ходил... // Хочу привести факты что мальчик_находясь в достаточно раннем возрасте_...*). Важно отметить: девятиклассники допускали ошибки на те пунктограммы, применение которых при написании сочинения-рассуждения абсолютно предсказуемо, в связи с чем эти нормы должны быть предметом отдельного внимания при подготовке к ОГЭ: грамотное оформление цитаты, правильное использование вставных конструкций для указания на нужный фрагмент текста, обособление вводных слов, использованных для выражения логической связи предложений в тексте. Особого внимания также требует немотивированная постановка знаков препинания, особенно в позиции между подлежащим и сказуемым.

По критерию **ГК4**, проверяющему соблюдение выпускниками **речевых норм**, ошибки в основном связаны с нарушением норм лексической сочетаемости (*Внутреннее богатство просилось наружу. // Андерсон жил красивой природной жизнью. // Иногда в погоне за наилучшей жизнью друга ты закапываешь свою ниже плинтуса.// Когда всё начинает цвести, поэзия так и льётся из всех щелей.// Не боясь саму смерть, он накинул товарища на плечо.*), употреблением слова в несвойственном ему значении (*Дружба —*

одна из главных социальных близостей), использованием канцеляризмов (*Дружба — это коммуникация между людьми.*), ошибок в использовании устойчивых выражений и фразеологизмов (*Ближе к четырнадцАТЫМ годам я решила, что пойду по стопам моего семейного древа*), созданием неудачных метафор, эпитетов, сравнений (*моей совести стало больно из-за моего поведения; возникла высокая стена в виде его близорукости; жизнь была однотонной и тусклой; ярко загорелся идеей; он послушал голос своей нравственности; закат был таким красным, словно ему перерезали горло*). Нарушение речевых норм часто сопряжено с нарушением **грамматических норм** (критерий **ГКЗ**): неправильным образованием формы слова (*нравственный выбор — это выбор между добра и зла; нет нужды истрачивать ум и силу; невзлюбивость* (вместо *незлюбивость*), *замалкивали* (вместо *замалчивали*), и др.), нарушением норм управления (*дружба — это взаимопонимание друг друга; огорчаться неудачам*), ошибками в построении сложноподчиненного предложения (*Я думаю то, что...*), предложения — определения понятия, выраженного отглагольным существительным (*Красота — это когда ты чем-то любишься*) и др.

Причиной нарушений требования **фактической точности письменной речи** (критерий **ФК1**), наряду с традиционным неумением экзаменуемых правильно квалифицировать, назвать или охарактеризовать языковое явление (в открытом варианте КИМ это речевая ткань произведения), используемое в качестве примера в сочинении **9.1**, является и искажение фактов при обращении к анализируемому тексту или читательскому опыту, явлениям искусства, примеры чего приведены выше.

○ *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Выбор учебных программ является одним из факторов, определяющих успешность выполнения заданий ОГЭ по русскому языку. В Мурманской области преподавание русского языка ведется по основным УМК,

включённым в федеральный перечень учебников. Наиболее востребованным является учебник, написанный группой авторов: Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. и др. Русский язык. АО «Издательство «Просвещение» (40,75 %); 17,07 % школьников обучаются по учебнику Разумовской М.М., Львовой С.И., Капинос В.И. и др. Русский язык. ООО «ДРОФА»; учебники других авторов представлены в диапазоне от 13,69 % до 0,74 %.

В силу значительной неравномерности распределения используемых в регионе УМК по русскому языку соотношение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК не представляется корректным, поскольку практика показывает, что результаты ОГЭ не соотносятся с определённым УМК по предмету и зависят от методической системы учителя, обозначенной в его рабочей программе.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Одна из специфических черт учебного предмета «Русский язык» заключается в его выраженной метапредметности, в силу чего практически все результаты ОГЭ по предмету характеризуют достижение не только предметных, но и метапредметных результатов. Так, ошибки при выполнении тестовых заданий 2–5, предполагающих анализ языковых единиц, свидетельствуют о слабой сформированности таких метапредметных результатов, как:

- умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение.

Ошибки при выполнении заданий 6–8 по анализу текста свидетельствуют о недостаточном уровне сформированности умений смыслового чтения и умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы.

Итоги выполнения заданий с развернутым ответом, 1 (сжатое изложение) и 9 (альтернативное сочинение-рассуждение), характеризуют достижение таких метапредметных результатов, как умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (в основном у групп «4» и «5»); владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение письменной речью, монологической контекстной речью.

При проверке веера ответов тестовой части выяснилось, что, как и в прошлые годы, находятся учащиеся, которые не владеют регулятивным УУД — навыком оформления части 2 работы на бланке, в частности ставят ответы в ячейки бланка, не соответствующие номеру задания. Об этом же свидетельствует неумение отдельных учащихся оформить работу в строгом соответствии с инструкцией, правильно обозначив номера выполняемых письменных работ: вместо указания задания 1 такие выпускники пишут просто слово *изложение*, а вместо указания на номер альтернативного задания 9 (9.1, 9.2 или 9.3) пишут слово *сочинение*, давая эксперту

самостоятельно догадаться, по каким именно критериям оценивать его работу, что в ряде случаев не представляется возможным, особенно при различии 9.2 и 9.3. Это приводило к потере баллов по содержательным критериям, связанным с интерпретацией текста (СК1 и СК2).

При написании изложения и сочинения некоторые учащиеся потеряли баллы по критериям ИК3, СК3 или СК4 из-за несформированности ряда регулятивных УУД: некоторые работы были написаны неразборчивым почерком, без деления текста на абзацы — без красной строки.

Отдельную проблему, как и в предыдущие годы, составляют ошибки в фамилиях авторов текста для чтения и написания сочинений, а также в фамилиях ученых-лингвистов. Так к примеру, *В.Ю. Драгунский* стал в работах выпускников *Драгуновским*, *Ю.Т. Грибов* стал *Т.Ю. Грибоедовым*, *Тарасовым*; *А. Алексин* записан как *Алексинен*, *К.Г. Паустовский* — *Константин Географович*. Отметим, причиной этих ошибок является не незнание орфографических правил, изучаемых при освоении программ по русскому языку, а низкий уровень сформированности регулятивных УУД, т.к. в КИМ по русскому языку указаны полные имена ученых и писателей.

2.3.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- определение лексического значения слова, значений многозначного слова, стилистической окраски слова, сферы употребления; подбор синонимов, антонимов;

- анализ текста и распознавание основных признаков текста; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста;

- определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения;

- определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования;

- опознавание основных единиц синтаксиса;

- определение грамматической основы предложения;

- определение главного и зависимого слова в словосочетании.

Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения:

- понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка;

- осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения.

Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400–450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Использование коммуникативно-эстетических возможностей русского и родного языков: распознавание и характеристика основных видов выразительных средств фонетики, лексики и синтаксиса (звукопись, эпитет, метафора, развёрнутая и скрытая метафоры, гипербола, олицетворение, сравнение, сравнительный оборот, фразеологизм, синонимы, антонимы, омонимы) в речи.

Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом:

- создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт;

- осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста;

- соблюдение на письме норм современного русского литературного языка (речевых и грамматических).

о Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста:

- опознавание основных единиц синтаксиса;

- проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении;

- умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании;

- распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, вводных и вставных конструкций; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных;

- опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка:

- поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;

- освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;

- применение правильного переноса слов;

- нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов;

- применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге.

Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний; осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строении и способах конструирования информационных запросов; пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения нормативного написания и произношения слова.

○ Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся Мурманской области в разрезе конкретных заданий сформулированы в соответствующих частях данного методического анализа. Обобщая итоги анализа результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области, можно сформулировать основные вероятные причины затруднений и типичных ошибок обучающихся в целом:

- проблемы формирования практической грамотности обучающихся, формирования языковой компетенции на основе лингвистической, в том числе с использованием элементов цифровой образовательной среды, дистанционных образовательных технологий;

- наличие профессиональных дефицитов учителей русского языка в области осуществления эффективных подходов в преподавании русского языка: практико-ориентированного, деятельностного, текстоцентрического, комплексного, функционального;

- отсутствие комплексного подхода в реализации программы развития УУД, формировании функциональной грамотности учащихся и соблюдения требований единого речевого режима в образовательной организации;

- недостаточная реализация дидактического потенциала межпредметных связей в обучении, в первую очередь с литературой, обществознанием, историей, МХК.

○ ***Прочие выводы***

Анализ динамики результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области позволяет также сделать выводы о дифференцирующих возможностях предложенных моделей заданий, позволяющих более объективно определить уровень сформированности предметных и метапредметных результатов освоения образовательных программ и осуществлять на этой основе дифференцированный подход в обучении, а также о необходимости совершенствования профессиональных компетенций учителей русского языка в области организации образовательной деятельности с применением дистанционных образовательных технологий, элементов цифровой образовательной среды.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

○ ***Учителям, методическим объединениям учителей.***

Учителям русского языка общеобразовательных организаций по совершенствованию качества преподавания рекомендуется:

1. Вести целенаправленную работу по формированию у учащихся представления о том, что сжатое изложение — это такая форма обработки информации исходного текста, при которой возникает новый текст, воспроизводящий основное содержание, композиционно-логическую структуру, стиль и тип речи оригинала.

2. Практиковать при проведении обучающих и контрольных изложений воспроизведение аудиотекста с помощью аудиотехники, совмещая работу по аудированию с анализом текста изложения, представленного визуально, на

печатном носителе. Чтение текста изложения, анализ его особенностей можно проводить и на этапе подготовки к написанию изложения, и в ходе анализа его результатов и выполнения работы над ошибками. Усилить внимание к работе с текстами различных жанров (очерк, дневник, путевые заметки и др.), функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3. Активнее использовать материалы Открытого банка заданий ОГЭ по русскому языку на уроках, в том числе с применением дистанционных образовательных технологий, и при организации самостоятельной работы учащихся по совершенствованию предметных компетенций. При выполнении заданий на синтаксическую синонимию (задание 4) обеспечивать понимание не только механизма синонимической трансформации словосочетания, но и смысла самого словосочетания, включение этих словосочетаний в активный словарный запас девятиклассников.

4. Систематически, начиная с 5 класса, использовать критериальную оценку созданных обучающимися текстов различных типов и видов.

5. Обеспечить заучивание выпускниками наизусть ряда лингвистических классификаций, таких, как группы вводных слов по значению, виды союзов по группам, способы выражения подлежащего и сказуемого в предложении, способы выражения обособленных членов предложения, классификация орфограмм, связанных с правописанием приставок, корней, суффиксов, виды средств выразительности (в рамках Кодификатора) и способы их выражения и т.д. и обеспечить их прочное запоминание путем изучения лингвистических сведений на деятельностной основе, а также регулярной актуализации.

6. Усилить внимание к изучению разделов «Морфология», «Орфография», «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, формированию важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых обучающимся для проведения структурно-семантического

и пунктуационного анализа различных синтаксических конструкций, анализа структурно-семантических особенностей простых и сложных предложений, используя практико-ориентированный подход к обучению; предусмотреть в рабочих программах возможность регулярного повторения сведений из этих разделов.

7. Использовать современные методики и технологии обучения аргументации своей точки зрения с опорой на читательский опыт, корректного привлечения литературного материала и жизненного опыта в сочинениях разных типов и жанров. Для этого необходимо активнее реализовывать межпредметные связи русского языка и других предметов, в первую очередь литературы, истории, обществознания.

8. Усилить внимание к ценностному (аксиологическому) аспекту содержания образования, к достижению личностных результатов освоения образовательной программы при изучении русского языка и литературы, развитию умения видеть ценностное содержание явлений реальности и отражать его в текстах.

9. Как отдельное направление деятельности по совершенствованию метапредметных компетенций учащихся и реализации единого речевого режима в образовательной организации осуществлять регулярную работу с антропонимами, способами их оформления, особенностями употребления.

10. Вести целенаправленную работу по формированию регулятивных универсальных учебных действий при изучении русского языка, в том числе обучению выпускников оформлению контрольной/экзаменационной работы на бланках:

- изображать каждую цифру и букву, тщательно копируя образец ее написания из строки с образцами написания символов, расположенной в верхней части бланка ответов № 1, обращая особое внимание на то, что буквы должны быть обязательно заглавными печатными, без наклона;

- оформлять ответ (словом, цифрой, через запятую и проч.) в строгом соответствии с инструкцией;

- выписывать из текста слова и сочетания слов в той форме, в которой они написаны, и без орфографических ошибок, в том числе и фамилию автора исходного текста или ученого-лингвиста;

- делать замену неправильных ответов на специально отведенном участке бланка № 1;

- писать на бланке № 2 рекомендуется через строчку, т.е. пропуская между строчками строку высотой в одну клетку;

- указывать номер выполняемого задания (1, 9.1 – 9.3);

- записи вести черной гелевой или капиллярной ручкой, разборчивым, аккуратным почерком;

- абзацы отделять «красной» строкой, абзацный отступ делать не меньше 1,5 см.

В целях оптимизации этой работы обучающимся 8–9 классов целесообразно оформлять *рабочие* записи по учебным предметам черной капиллярной или гелевой ручкой в тетрадях в клетку, *контрольные* — на бланках или листах А4 в клетку, учителям следить за соблюдением всех требований по оформлению записей, в том числе за указанием на номера выполняемых заданий.

11. При организации методической деятельности профессионального объединения уделять внимание таким вопросам, как: «Единые подходы к формированию и оцениванию видов речевой деятельности учащихся», «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ГИА и других оценочных процедур», «Использование современных подходов (деятельностного, практико-ориентированного, функционального и др.) в преподавании русского языка», «Специфика обучения русскому языку с применением дистанционных

образовательных технологий», «Аксиологический аспект содержания образования по русскому языку и его реализация». Данные темы предлагаются как для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, так и в качестве возможных направлений повышения квалификации, в том числе через самообразование.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

– создать условия повышения квалификации педагогов с использованием различных форм: проблемные очные и дистанционные курсы повышения квалификации, участие в творческих группах, обучающих семинарах, вебинарах, практикумах, мастер-классах на муниципальном уровне;

– обеспечить оснащение кабинетов русского языка и литературы необходимым составляющим учебно-методического комплекса, соответствующим требованиям ФГОС: справочники и учебные словари, предназначенные для каждодневной работы на уроках; рабочие тетради и дневники, формирующие навыки организации и проведения самостоятельной работы в домашних условиях, навыки самопроверки и самооценки; разнообразные учебные пособия, с помощью которых поддерживается и развивается интерес к изучению родного языка.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Организацию дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки целесообразно строить с учётом как типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет, проанализированных в данном документе и аналогичных, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Для выявления лакун в предметных и метапредметных компетенциях учитель должен вести мониторинг, постоянно фиксируя динамику результатов каждого обучающегося и используя эти сведения для организации дифференцированного обучения.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2023 году позволяет дать некоторые рекомендации с учётом того, что КИМ ОГЭ комплектуются из материалов Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, размещённом на сайте ФИПИ.

При подготовке к написанию *сжатого изложения* обучающихся группы «2» и «3» необходимо спланировать работу по освоению содержания всех соответствующих текстов, размещённых в Открытом банке тестовых заданий ОГЭ. Эффективным будет ведение специальной папки или тетради по подготовке к сжатому изложению, в которой обучающиеся будут делать рабочие записи, выполнять упражнения по освоению содержания каждого текста, в которую будут помещать тексты изложений и т.д. Уверенность, что все возможные тексты были проработаны до начала экзамена выпускником, создает для него ситуацию успеха и позволяет достичь более высоких результатов. Группам «4» и «5» можно предложить проектную работу с материалами Открытого банка тестовых заданий ОГЭ, например, создание мини-сборников текстов по определенной тематике. В любом случае работа с текстами изложений Открытого банка тестовых заданий ОГЭ не должна сводиться только к написанию изложений: продуктивно какие-то из текстов использовать для тренировки орфографических или пунктуационных

навыков, какие-то — для лингвистического анализа, какие-то — для работы на уроках по другим предметам при реализации межпредметных связей в обучении.

При подготовке к выполнению *тестовых заданий* обучающимся групп «2» и «3» целесообразно больше внимания уделять тренировке навыков решения типовых заданий, освоению алгоритмов решения каждого конкретного задания, выявляя, какой из шагов алгоритма представляет собой трудность для каждого конкретного обучающегося, и устраняя выявленные дефициты. Обучающимся групп «4» и «5» рекомендуется шире предлагать задания на анализ языкового материала, представленного в тексте, на самостоятельный поиск и анализ определенных лингвистических явлений в тексте.

При подготовке к написанию *сочинения-рассуждения* обучающихся группы «2» и «3» целесообразно по материалам Открытого банка тестовых заданий ОГЭ составить словари понятий, используемых для сочинения 9.3, развивая умение варьировать и комментировать общее определение с учетом узкого ракурса темы сочинения. Обучающимся групп «4» и «5», кроме составления словарей, можно предложить проектную работу по составлению индивидуального банка аргументов из жизненного опыта на основе литературных произведений, прочитанных самостоятельно или под руководством учителя. Результаты 2023 года свидетельствуют о необходимости усиления внимания к формированию умения давать определение понятия, сформулированного отглагольным существительным.

Для всех групп обучающихся будут эффективными уроки-практикумы, на которых девятиклассникам предлагается выполнить проверку готовых письменных работ участников ОГЭ прошлых лет, размещенных в методических материалах для экспертов ПК ОГЭ по русскому языку, а также уроки-практикумы по редактированию своих и чужих текстов и работе над допущенными ошибками.

○ ***Администрациям образовательных организаций:***

- организовать обсуждение результатов ОГЭ по русскому языку в 2023 году в рамках семинаров-практикумов с целью выявления лучшего педагогического опыта преподавания русского языка по формированию универсальных учебных действий обучающихся для ликвидации выявленных образовательных дефицитов в обучении на уроках русского языка и организации обмена опытом активизации деятельности школьников с различным уровнем подготовки при обучении русскому языку;

- спланировать систему методической поддержки учителей, имеющих профессиональные дефициты, с целью их ликвидации, используя различные формы организации профессионального очного и виртуального общения (в том числе наставничество);

- организовать проведение «круглых столов», педагогических мастерских, работу творческих групп по обмену опытом эффективного обучения русскому языку в условиях реализации требований ФГОС ООО;

○ ***Муниципальным органам управления образованием:***

- активизировать работу по совершенствованию профессиональной компетентности учителя;

- принять меры по совершенствованию образовательной деятельности и выявлению проблем, требующих методического сопровождения извне.

○ ***Прочие рекомендации***

Рекомендации для председателей и экспертов по проверке развернутых заданий ОГЭ по русскому языку с учетом итогов работы Конфликтной комиссии

На заседании конфликтной комиссии по Мурманской области при проведении ГИА по образовательным программам основного общего образования рассматривали 4 апелляции о несогласии с выставленными баллами по русскому языку. По итогам заседания у 1 обучающегося были изменены баллы, работы проверяли 2 *эксперта*. Причиной повышения балла

по ГК2 (пунктуация) стала неоднозначная трактовка знаков препинания при словах, которые могут являться как вводными, так и второстепенными членами предложения (*безусловно и таким образом*). Остальные апелляции были отклонены.

В связи с этим экспертам необходимо актуализировать знание общих научно-методических подходов к оценке выполнения заданий с развернутым ответом, критериев оценивания работ, классификации ошибок и недочетов в письменной речи, критериев разграничения ошибок, а также умение следовать инструкциям, регламентирующим процедуру проверки и оценки развернутых ответов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Брусницына Ирина Юрьевна</i>	<i>Старший методист Муниципального бюджетного учреждения образования «Информационно-методический центр» ЗАТО г. Североморск Мурманской области</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федотов Дмитрий Анатольевич</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Краснов Павел Сергеевич</i>	<i>Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. пед. наук</i>