

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
234	6,69	217	6,72	252	8,40

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	202	86,32	180	82,95	226	89,68
Мужской	32	13,68	37	17,05	26	10,32

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	252
Из них:	235
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	17

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	235
Из них:	67
– выпускники гимназий	
– выпускники лицеев	37
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	15
– выпускники ОО	114

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов).

² Количество участников основного периода проведения ГИА.

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

Всего ВТГ	235
– выпускники иных ОО (частные, федеральные)	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	114	45,24
2.	г. Апатиты	30	11,90
3.	Кандалакшский район	9	3,57
4.	г. Кировск	3	1,19
5.	г. Мончегорск	18	7,14
6.	г. Оленегорск	8	3,17
7.	г. Полярные Зори	7	2,78
8.	Ковдорский округ	2	0,79
9.	Кольский район	5	1,98
10.	Ловозерский район	2	0,79
11.	Печенгский округ	13	5,16
12.	Терский район	1	0,40
13.	ЗАТО п. Видяево	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	1	0,40
15.	ЗАТО г. Североморск	19	7,54
16.	ЗАТО Александровск	17	6,75
17.	Областные ОО	1	0,40
18.	Прочие ОО	2	0,79

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022/2023 учебном году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1.	Коровина В.Я., Журавлев В.П., Коровин В.И. и др./Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение»	72,8%
2.	Сухих И.Н. Литература (в 2 частях). ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»	12,5%
3.	Зинин С.А., Сахаров В.И., Чалмаев В.А. Литература (в 2 частях). ООО «Русское слово-учебник»	9%

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
4.	Москвин Г.В., Пуряева Н.Н., Ерохина Е.Л., Алексеев А.А., Смирнова Е.Ю., Б. Дерков-Диссельбек и др. Литература (в 2 частях). ООО «Издательский центр «Вентана-Граф»	1,3%
5.	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Антипова А.М. и др./Под ред. Чертова В.Ф. Литература (в 2 частях). АО «Издательство «Просвещение»	1,2%
6.	Курдюмова Т.Ф. Литература. Учебная хрестоматия для общеобразовательных учреждений в 2-х частях. 9 класс. — М.: «Дрофа»	1%
7.	Ланин Б.А., Устинова Л.Ю. Литература. 9 класс. ООО «Издательский центр «Вентана-Граф»	0,6%
8.	Меркин Г.С., Меркин Б.Г. Литература в 2-х частях. — Москва: «Родное слово»	0,4%
9.	Гулин А.В., Романова А.Н., Федоров А.В. Литература (в 2 частях). ООО «Русское слово-учебник»	0,01%

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2023 году участниками ЕГЭ по литературе стали 252 человека, что составило 8,4 % от общего числа участников ЕГЭ по предмету. Это на 1,7 % выше по сравнению с 2022 годом. В целом в течение последних трёх лет наблюдается незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по литературе. Традиционно более 80 % участников — девушки, в 2023 году их количество составило 89,7 %.

Как и в 2022 году, большинство участников ЕГЭ по литературе (93,2 %) — выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования. Выпускники прошлых лет составили 6,8 %, что находится на уровне показателя 2022 года. Доля участников ЕГЭ — выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, составила 0 %.

Анализ количества участников по типам образовательных организаций показал, что традиционно наибольшее количество участников ЕГЭ составляют выпускники общеобразовательных организаций (48,5 %). На втором месте — учащиеся гимназий, количество которых остаётся стабильно высоким. В 2023 году оно составило 28,5 %. Увеличилось количество участников ЕГЭ по литературе — выпускников лицеев (на 3,7 %) и ОО с углубленным изучением отдельных предметов (на 2,4 %).

В ЕГЭ по литературе приняли участие учащиеся 16 муниципальных образований Мурманской области за исключением ЗАТО г. Заозёрск. Большинство участников ЕГЭ —

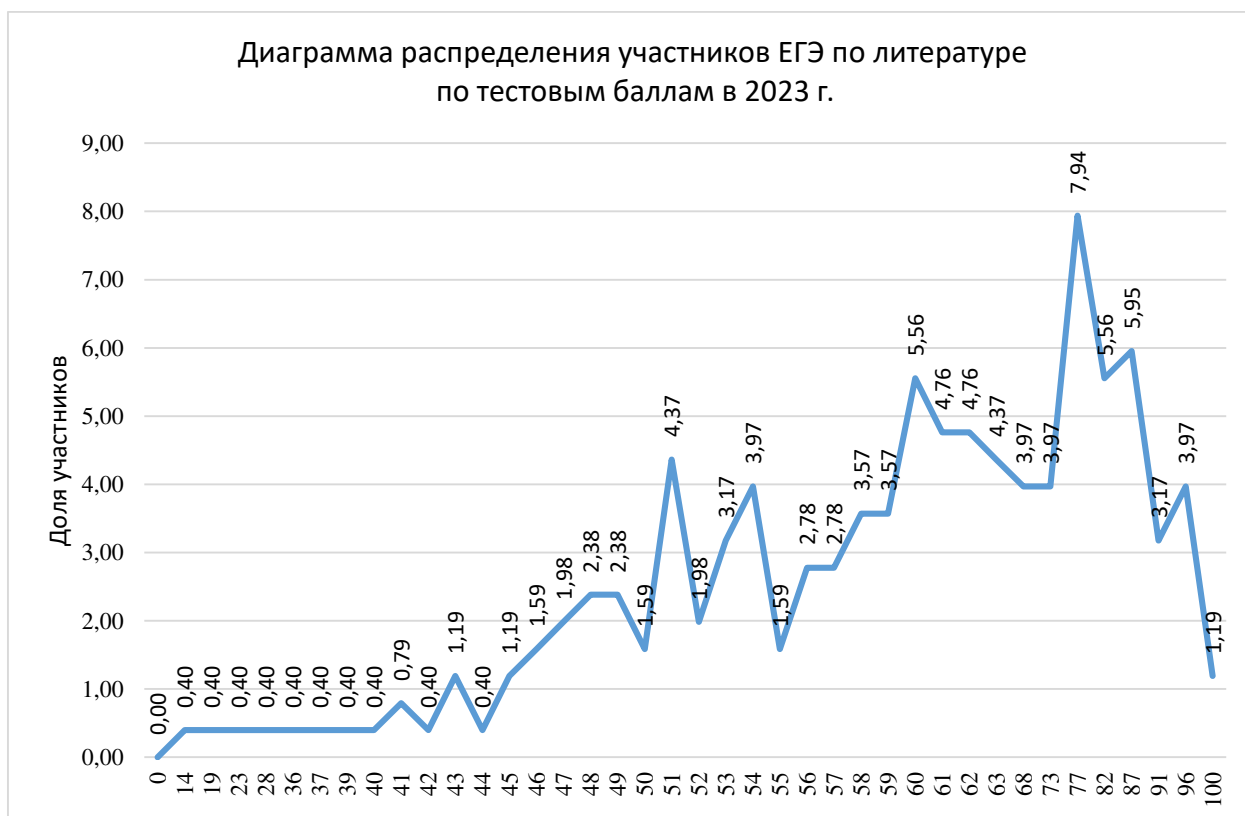
учащиеся образовательных организаций г. Мурманска. В 2022 году их количество составило 45,2 % от общего числа участников ЕГЭ по литературе. Традиционно высоким является процент участников ЕГЭ по литературе в г. Апатиты (11,93 %), ЗАТО г. Североморск (7,54 %). Существенно увеличилось число участников ЕГЭ в г. Мончегорске. В 2023 году оно составило 7,14 %, что на 2,9 % выше показателей 2022 года.

Более 70 % участников ЕГЭ по литературе обучались по УМК Коровиной В.Я., Журавлева В.П., Коровина В.И. и др./Под ред. Коровиной В.Я. Литература (в 2 частях). При этом высокие результаты показали выпускники, обучавшиеся как по УМК под ред. Коровиной В.Я., так и по другим УМК, представленным в таблице 2-6. Это позволяет сделать вывод о том, что каждый учебник, допущенный к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования, позволяет обеспечить высокий уровень подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	2,14	2,76	1,59
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	28,21	45,62	48,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	41,88	31,34	29,76
4.	от 81 до 99 баллов, %	25,21	18,89	18,65
5.	100 баллов, чел.	6	3	3
6.	Средний тестовый балл	68,43	63,68	63,96

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся в учреждениях СПО	Участники экзамена с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,28	-	6,25	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,66	-	62,50	100,00	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,21	-	25,00	0,00	100,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,57	-	6,25	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	3	-	0	0	0

⁵ Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

2.3.2. В разрезе типа⁷ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	1,49	40,30	26,87	28,36	2
Лицеи	0,00	29,73	51,35	18,92	0
СОШ с угл. изуч.	0,00	60,00	20,00	13,33	1
СОШ	1,75	56,14	27,19	14,91	0
Федеральные и частные ОО	0,00	50,00	0,00	50,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Мурманск	114	2,63	42,98	34,21	20,18	2
2.	г. Апатиты	30	0,00	63,33	13,33	23,33	1
3.	Кандалакшский район	9	0,00	44,44	55,56	0,00	0
4.	г. Кировск	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5.	г. Мончегорск	18	0,00	38,89	27,78	33,33	0
6.	г. Оленегорск	8	0,00	50,00	50,00	0,00	0
7.	г. Полярные Зори	7	0,00	42,86	42,86	14,29	0
8.	Ковдорский округ	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
9.	Кольский район	5	0,00	60,00	40,00	0,00	0
10.	Ловозерский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11.	Печенгский округ	13	0,00	61,54	7,69	30,77	0
12.	Терский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-	0
14.	ЗАТО г. Островной	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
15.	ЗАТО г. Североморск	19	5,26	42,11	31,58	21,05	0
16.	ЗАТО Александровск	17	0,00	64,71	17,65	17,65	0
17.	Областные ОО	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	Прочие ОО	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»	10	80,00	10,00	10,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск «Лицей № 1»	11	18,18	36,36	45,45	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 19 имени М.Р. Янкова», Печенгский округ	10	30,00	0,00	70,00	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением английского языка»	10	20,00	10,00	70,00	0,00

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 31»	9	22,22	44,44	33,33	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 7»	12	8,33	41,67	25,00	25,00

2.1.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2023 года не претерпели существенных изменений по сравнению с результатами 2022 года. Средний тестовый балл повысился на 0,28 %, доля высокобалльных работ сократилась менее, чем на 1 %, при этом доля обучающихся, получивших балл ниже минимального, также сократилась (на 1,17 %). Три выпускника, как и в 2022 году, набрали 100 баллов. Стабильные результаты объясняются как отсутствием существенных изменений в структуре ЕГЭ по литературе в 2023 году, так и использованием эффективных практик подготовки обучающихся.

Лучшие результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки показали выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, из них 30 % набрали от 61 до 80 баллов, 19,6 % — от 81 до 99 баллов. Выпускники прошлых лет показали средние результаты: 6 % не преодолели минимальный

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

порог, 62,5 % набрали от минимального до 60 баллов, 32,3 % набрали более 61 балла. В группу высокобалльных работ вошли 6,25 % выпускников прошлых лет. Участники экзамена с ОВЗ показали хороший уровень подготовки и вошли в число участников, получивших от 61 до 80 баллов.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе с учетом типов образовательных организаций показал, что в средних общеобразовательных школах, школах с углублённым изучением отдельных предметов и гимназиях (учреждениях с наибольшим числом участников) большинство выпускников получили от минимального до 60 баллов. Более 50 % учеников лицеев набрали от 61 до 80 баллов. Наибольшая доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, среди выпускников гимназий, лицеев, федеральных и частных общеобразовательных организаций, что говорит о высоком качестве литературного образования в учреждениях данного типа. Выпускники, набравшие 100 баллов, обучались в гимназии и школе с углублённым изучением отдельных предметов.

Среди административных территориальных единиц с наибольшим количеством участников ЕГЭ по литературе лучшие результаты показали выпускники образовательных организаций г. Мончегорска, г. Полярные Зори, Кандалакшского района, г. Мурманска, ЗАТО г. Североморск. Более 50 % выпускников данных муниципальных образований набрали более 61 балла. Хороший уровень подготовки также продемонстрировали обучающиеся образовательных организаций Терского района, г. Оленегорска, Ковдорского округа, Ловозерского района. В данных АТО доля выпускников, получивших от 61 до 100 баллов, составляет 50 %, а доля выпускников, набравших балл ниже минимального, составляет 0 %.

Среди образовательных учреждений лучшие результаты показали обучающиеся МБОУ г. Мурманска «Гимназия № 2», МБОУ ЗАТО г. Североморск «Лицей № 1», МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 19 имени М.Р. Янкова» Печенгского округа, МБОУ г. Апатиты «Средняя общеобразовательная школа № 6 с углубленным изучением английского языка». Следует отметить, что выпускники, получившие 100 баллов, обучались в гимназии № 2 г. Мурманска и в СОШ № 6 с углубленным изучением английского языка г. Апатиты.

Наибольший процент участников, набравших балл ниже минимального, в городе Мурманск и ЗАТО г. Североморск (АТО с большим количеством участников ЕГЭ), набравших менее 60 баллов — в ЗАТО г. Островной и областных образовательных организациях.

Анализ статистических результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области в 2023 году показал, что учащиеся в целом успешно освоили элементы содержания,

проверяемые на ЕГЭ, изучили структуру и содержание КИМ, познакомились со спецификой критериального оценивания.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з).

Структура экзаменационной работы незначительно изменилась по сравнению с 2022 годом. Стала иной формулировка задания 9: количество верных ответов заранее не установлено и может варьироваться от двух до четырех (ранее в задании требовалось выбрать 3 правильных ответа из 5 предложенных). Уточнён критерий 1 в задании 12 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Контрольно-измерительные материалы по литературе содержат различные по уровню сложности и форме предъявления задания. В работе выделены две части и принята сквозная нумерация. Часть 1 состоит из двух комплексов заданий. В структурном отношении оба комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (задания 1–4 и 7–9), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11). Часть 2 состоит из альтернативного задания высокого уровня сложности (12.1–12.5), в наибольшей степени отражающего требования стандарта профильного уровня.

В части 1 ученикам предлагались задания, содержащие вопросы к анализу литературных произведений. Проверялось умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Первый комплекс заданий части 1 включал 4 задания с кратким ответом (1–4), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (5.1/5.2, 6). В открытом варианте КИМ

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

в Мурманской области учащимся был предложен фрагмент романа И.А. Гончарова «Обломов». В заданиях базового уровня проверялось знание теории и истории литературы, содержания произведений. Выпускникам предлагалось определить литературное направление и жанр, к которому относится произведение, показать знание таких литературоведческих терминов, как антитеза, деталь, установить соответствие между персонажами «Обломова» и их портретными характеристиками.

Задания с развёрнутым ответом оценивали умение анализировать образы персонажей, сопоставлять предложенный художественный текст с другим произведением по указанному в задании аспекту сопоставления («изображение героя-мечтателя»).

Второй комплекс заданий традиционно относился к лирическому произведению и включал 5 заданий с кратким ответом (7–9) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (10.1/10.2, 11). В открытом варианте КИМ в Мурманской области выпускникам был предложен для анализа текст стихотворения В.В. Набокова «Родина». Задания базового уровня с кратким ответом проверяли умение определять стихотворный размер и виды рифмы, знание таких художественных литературоведческих терминов, как сравнение, анафора, звукопись, эпитет.

В заданиях с развёрнутым ответом учащимся предлагалось охарактеризовать особенности звучания ностальгической темы в стихотворении В.В. Набокова, связь темы Родины с образом весны, а также подобрать произведение отечественной или зарубежной поэзии, в котором звучит тема родной природы, и сопоставить предложенный художественный текст с выбранным по указанному в задании аспекту сопоставления.

Часть 2 работы предполагала создание полноформатного сочинения на литературную тему объёмом не менее 250 слов. Данный вид работы требует познавательной самостоятельности, позволяет ученику продемонстрировать свои читательские интересы и творческие способности.

Выпускникам, как и в 2023 году, были предложены 5 тем (12.1–17.5), охватывающие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса. Учащимся необходимо было выбрать только одну из предложенных тем, раскрыть её полно, глубоко и многосторонне, аргументировать свои суждения, опираясь на анализ текста(-ов) произведения(-ий). Условием успешного выполнения работы также было отсутствие искажений авторской позиции, фактических, логических и речевых ошибок, использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения(-ий), применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике с опорой на навыки самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью, умение не допускать речевых, грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок.

В открытый вариант КИМ были включены темы, сформулированные по произведениям русской и зарубежной литературы XIX–XXI веков и различающиеся особенностями формулировок. Четыре темы нацеливали экзаменуемого на размышление над тематикой, проблематикой и образной системой произведений. Учащимся было предложено обосновать с опорой на анализ текста произведения, какие сцены из пьесы А.С. Грибоедова «Горе от ума» произвели на них наиболее яркое впечатление и почему (12.1), охарактеризовать основные темы и образы поэзии Ф.И. Тютчева на примере не менее трёх стихотворений (12.2), раскрыть проблему нравственного выбора человека в прозе А.П. Чехова (12.3) и рассмотреть на примере одного произведения изображение исторической личности в отечественной (или зарубежной) литературе (12.4). Для сочинения 12.5 была предложена тема, ориентированная на связь литературы с искусством («Какие эпизоды из романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» можно отобразить для иллюстрирования?»). Две темы (12.1, 12.5) были сформулированы в виде вопроса, две — в виде тезиса.

Содержание и структура экзаменационной работы позволили проверить уровень усвоения выпускниками основных элементов содержания разных разделов курса, определить степень сформированности предметных компетенций и метапредметных навыков.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент 1 выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
Часть 1							
Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения							
1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	89	100	83	93	96
2		Б	82	100	72	87	96
3		Б	57	33	48	56	81
4		Б	87	67	77	96	100

7	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Уметь: соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.	Б	67	0	49	81	92
8		Б	91	100	84	96	98
9		Б	63	67	52	63	88
10К1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.	П	97	33	96	100	100
10К2		П	93	33	87	99	100
10К3	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	78	33	71	79	97
11К1	Знать/понимать: образную природу словесного искусства; содержание изученных литературных произведений; основные закономерности историко-литературного процесса, сведения об отдельных периодах его развития, черты литературных направлений и течений; основные теоретико-литературные понятия. Уметь: воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура; тематика; проблематика; нравственный пафос; система образов; особенности композиции, художественного времени и пространства; изобразительно-выразительные средства языка; художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.	П	87	0	75	99	100
11К2		П	72	0	56	86	96
11К3	Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для: создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	69	0	52	84	93
Часть 2, Сочинение							
12К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	80	0	66	92	99
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	75	0	63	84	96

12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	71	0	56	82	94
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	75	0	63	83	96
12К5	Соблюдение речевых норм	В	61	0	45	71	88
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	70	0	53	83	96
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	50	0	28	61	85
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	79	0	67	91	94

Как следует из приведённой статистики, средний процент выполнения заданий с кратким ответом по региону составляет 76 % (показатель на 6 % выше по сравнению с 2022 годом). Это позволяет сделать вывод о высоком уровне базовой подготовки участников экзамена в Мурманской области. Выпускники продемонстрировали хорошее знание содержательных элементов текста, основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение определять виды и функции авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы. Это подтверждают высокие баллы, полученные участниками экзамена за задания 1, 2, 4, 8. Средний процент их выполнения превышает 80 %.

Анализируя фрагмент эпического произведения, 89 % учащихся успешно определили жанровую принадлежность текста, 87 % верно соотнесли его с литературным направлением. Лучше всего с заданиями справились участники, набравшие от 81 до 100 тестовых баллов.

Как и в предыдущие годы, особого внимания требует выполнение задания 3, нацеленного на проверку знания экзаменуемыми текста художественного произведения и предполагающего установление соответствия между предложенными содержательными элементами (например, персонажами, фигурирующими в предложенном для анализа фрагменте, и их портретными характеристиками) на основе знания текста литературного произведения. Процент выполнения задания в 2023 году составил 57 %. Только в группе учащихся, набравших от 81 до 100 т.б., он превысил 80 %.

Задания базового уровня к лирическому произведению выпускники выполнили на более низком уровне, чем аналогичные задания к фрагменту эпического произведения.

Стабильно высокими (более 83 %) являются результаты выполнения задания 8, проверяющего знания основных теоретико-литературных понятий (в открытом варианте — приём олицетворения).

Затруднения вызвали задания 7 и 9 (процент их выполнения 67 % и 63 %). В седьмом задании требовалось вставить пропущенные термины, определив размер и способ рифмовки. Как показывает анализ веера ответов, наиболее сложным для выпускников является определение трёхсложных размеров (стихотворение В. Набокова «Родина» написано анапестом). В качестве вариантов ответа выпускники ошибочно указывали дактиль, амфибрахий, ямб, хорей.

Лучшие результаты выполнения заданий базового уровня традиционно показали обучающиеся, набравшие более 61 балла. В целом статистические данные подтверждают закономерность: чем выше уровень подготовки выпускников, тем выше качество выполнения ими заданий разных типов.

Достижение требований к уровню подготовки выпускников также оценивалось заданиями повышенного уровня сложности (5, 6, 10, 11), проверяющими умение создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения.

Практика анализа экзаменационных работ показывает, что традиционно обучающиеся лучше справляются с заданиями 5 и 10, предполагающими краткий ответ на проблемный вопрос, чем с заданиями 6 и 11, требующими включения анализируемого произведения в литературный контекст. Это свидетельствует о сформированности у выпускников умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом и недостаточной сформированности умений устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи.

Выполняя задания 5 и 10, учащиеся должны продемонстрировать умение адекватно воспринять суть вопроса и дать на него прямой ответ. Статистический анализ показывает, что оно сформировано у абсолютного большинства выпускников (процент выполнения заданий 5 и 10 по критерию 1 «Соответствие ответа заданию» в 2023 году составил 98 % и 97 % соответственно), что находится на уровне результатов 2022 года.

Средний процент выполнения заданий 5 и 10 по критерию 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», как и в 2022 году, незначительно ниже показателей по критерию 1. В задании 5 он составил 95 %, в задании 10 — 93 %. Наиболее высокие результаты по критериям 1 и 2 получили выпускники, набравшие по итогам ЕГЭ более 61 балла. В работах учащихся, не получивших максимальный балл по К1 и К2, либо даётся достаточно краткий ответ, не позволяющий судить о понимании текста/фрагмента, либо наблюдается достаточно поверхностное обращение к тексту. Выпускники ограничиваются пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения, не прибегая к анализу важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей. Можно предположить, что при подготовке к экзамену данные учащиеся обращались не к текстам художественных произведений, а к материалам, содержащим сжатый пересказ, и экранизациям.

Средний процент выполнения заданий 5 и 10 по критерию 3 «Логичность и соблюдение речевых норм» составил 75 % в задании 5 и 78 % в задании 10. К снижению баллов по данному критерию приводили преимущественно речевые ошибки. Выпускники

допускали неоправданные повторы, употребление слов иной стилиевой окраски, неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов.

Выполняя задания 6 и 11, выпускники должны были подобрать для контекстного сопоставления произведение отечественной или зарубежной литературы, при этом экзаменуемые преимущественно выбирали произведения русской классической литературы.

Особые затруднения выполнение данного задания вызвало в группе экзаменуемых, набравших менее 60 баллов. Участники ЕГЭ, не преодолевшие минимального балла, не приступили к выполнению заданий данного типа. В группе учащихся, набравших от минимума до 60 тестовых баллов, процент выполнения заданий 6 и 11 по критериям 1 и 2 составил 80 %/60 % и 75 %/56 % соответственно. Средний уровень выполнения заданий 6 и 11 по критерию К1 составил 89 %/87 %, по критерию К2 — 75 %/72 %, что превышает показатели 2022 года. Это можно объяснить отсутствием изменений в формулировке заданий в 2023 году, использованием эффективных методик подготовки к выполнению «контекстных» заданий, эффективной работой по формированию навыка осмысленного чтения.

Создание логичного высказывания и соблюдение речевых норм (К3) вызвало затруднения более чем у 40 % экзаменуемых (процент выполнения задания 6 — 69 %, задания 11 — 70 %). Однако следует отметить, что данные показатели выше результатов 2022 года.

Во второй части работы экзаменуемым было предложено задание высокого уровня сложности (сочинение), которое оценивалось по восьми критериям. Первый критерий («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») при оценке сочинения являлся главным: если при проверке экзаменационной работы эксперт по первому критерию выставлял «0» баллов, задание считалось невыполненным. По данному критерию средний показатель выполнения составил 80 %, при этом в группе выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, показатель — 92 %, а в группе набравших от 81 до 100 баллов — 99 %. Следует отметить, что данные показатели выше результатов 2022 года. Учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, получили за сочинение 0 баллов, следовательно, они либо не приступили к написанию работы, либо не учли требование к минимальному объёму (не менее 200 слов), либо не сумели раскрыть тему.

Типичной ошибкой выпускников, набравших менее 60 баллов, стало поверхностное раскрытие темы. Причиной её появления можно считать низкий уровень начитанности, неумение определять ключевые слова темы и формулировать основную мысль сочинения, непонимание литературоведческих терминов или социально-исторических понятий,

содержащихся в формулировке темы. Так, под «исторической личностью» многие учащиеся из данной группы понимали любого литературного персонажа из произведения 19 или 20 века. В ряде работ историческая личность трактовалась как личность, судьба которой связана с важнейшими моментами в судьбе страны (например, Андрей Соколов). При наличии соответствующей аргументации такая трактовка принималась экспертами.

Проблема глубокого, но одностороннего раскрытия темы характерна преимущественно для работ группы обучающихся, получивших от 61 до 80 тестовых баллов. Данный факт указывает на недостаточное знание текста произведения и осмысление его проблематики.

Второй критерий оценки сочинения — «Привлечение текста произведения для аргументации». Самые низкие результаты по данному критерию также показали выпускники, набравшие менее 60 баллов. Сложности в процессе привлечения текста традиционно возникают вследствие слабой ориентации в содержании произведения. Выпускники подменяли анализ текста общими рассуждениями о его содержании или пересказом. К снижению баллов также приводили фактические ошибки (наиболее распространённые — в именах и фамилиях героев, авторов).

По третьему критерию (опора на теоретико-литературные понятия) большинство экзаменуемых получили высокие баллы. Без ошибок и неточностей использовали теоретико-литературные понятия 71 % выпускников. В группе набравших 81–100 баллов показатель выполнения — 94 %, а в группе набравших 61–80 баллов этот показатель — 82 %. Данные показатели находятся на уровне результатов 2022 года. Наиболее низкие результаты по данному критерию показали выпускники, набравшие менее 60 тестовых баллов. Они включали теоретико-литературные понятия в сочинение, но не использовали их для анализа текста произведения.

Критерий 4 оценивал композиционную цельность и логичность работ (Процент выполнения — 63 %). В работах более 30 % экзаменуемых при наличии общего композиционного замысла встречались случаи нарушения последовательности внутри смысловых частей, необоснованные повторы, нарушения связи между частями высказывания.

Средний процент выполнения задания 12 по критерию 5 (соблюдение речевых норм) составил 61 %, как и в 2022 году. Это подтверждает, что проблема речевого оформления работ по-прежнему является актуальной. В сочинениях можно выделить ряд типичных речевых ошибок: употребление слов в несвойственных им значениях, смешение стилей, тавтология, речевая избыточность, нарушение лексической сочетаемости.

Средний процент выполнения задания 12 по критериям 6–8 (соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических норм) составил 70%/50%/79% соответственно. Наибольшее количество ошибок, допущенных выпускниками, относится к категории пунктуационных.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Статистический анализ результатов ЕГЭ по литературе в Мурманской области позволил выявить типичные затруднения и ошибки, характерные для экзаменационных работ выпускников.

Так, задание 3 базового уровня, нацеленное на проверку знания полного текста художественного произведения, показало недостаточный уровень сформированности читательской компетенции. Учащиеся слабо ориентируются в содержании изученных произведений, путают героев, искажают факты их биографии. Подтверждают это и результаты выполнения заданий 6 и 11, связанных с самостоятельным привлечением контекста, задания 12, нацеленного на создание собственного текста. Недостаточное знание текстов подтверждает и большое количество фактических ошибок, допущенных участниками ЕГЭ при цитировании текстов.

Решить данную проблему позволит планирование текущего повторения изученного материала. Также необходимо заучивать стихотворения и микроцитаты из эпических и драматических произведений, регулярно проводить контроль фактических знаний учащихся и отсроченный контроль знания текстов литературных произведений, входящих в Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по литературе. Положительные результаты, безусловно, даст постоянная, систематическая работа с литературным материалом.

Недостаточно сформированным можно считать умение доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник. Давая ответ на проблемный вопрос, учащиеся зачастую ограничиваются общими фразами, не уделяя должного внимания аргументации. Вследствие этого возникают логические ошибки в сочинениях, которые в ряде случаев представляют собой набор тезисов. Это подтверждает необходимость организации системной работы по формированию следующих умений: обосновывать свою позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на текст художественного произведения, логично и последовательно излагать собственные мысли.

Актуальной остаётся проблема речевого оформления работ. Недостаточный словарный запас учащихся приводит к появлению в работах речевых ошибок. Наиболее распространённые речевые ошибки:

- неуместное употребление экспрессивных, эмоционально окрашенных слов, фразеологизмов, употребление слов иной стилевой окраски, смешение лексики разных эпох («отвратное высшее общество», «Молчалину советовали пойти в армию»);
- нарушение лексической сочетаемости («передовой статус Молчалина», «занимается угодничеством», «повышенное состояние»);
- тавтология («пейзажи природы») и др.

Результаты ЕГЭ по литературе показывают, что работа по развитию речевой компетенции учащихся требует серьёзного внимания. Она должна носить межпредметный характер, включать использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков.

Критерии оценки практической грамотности позволили оценить соблюдение участниками ЕГЭ языковых норм. В работах выпускников выявлены самые разнообразные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки. Наиболее распространёнными орфографическими ошибками являются ошибки на правописание гласных и согласных в корнях слов, правописание -н- и –нн- в различных частях речи.

Наиболее частотными являются пунктуационные ошибки (неуместное обособление членов предложения, ошибки на обособление вводных слов, деепричастного и причастного оборотов, правописание сложных предложений).

К типичным грамматическим ошибкам можно отнести ошибочное словообразование («без преукрас», «(общественные) устрой»), нарушение связи с словосочетанием («под впечатлением об ... сцене»).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения. Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Экзаменуемые умеют аргументированно и развернуто излагать свою точку зрения, создавать связное монологическое высказывание.

На высоком уровне сформированы базовые логические действия. Выпускники умеют самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, выделять критерии для сопоставления.

Также необходимо отметить, что экзаменуемые, показавшие низкие результаты, не всегда умеют извлекать информацию из предложенного сплошного текста или формулировки темы. Вызывает затруднение нахождение ключевых слов, анализ предложенного фрагмента в соответствии с заданным направлением, что свидетельствует о необходимости продолжения работы по формированию навыков смыслового чтения.

Недостаточной можно считать сформированность регулятивных умений, в частности, умения планировать деятельность и осуществлять самоконтроль. На это указывают логические ошибки, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения, орфографические и пунктуационные ошибки, которых можно было бы избежать при «перечитывании» работы. Неумение планировать свою деятельность и распределять время на выполнение заданий ЕГЭ зачастую приводит к тому, что участники не успевают переписать все развернутые ответы на чистовик, а это, безусловно, сказывается на результатах ЕГЭ.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

ЕГЭ по литературе показал, что участниками экзамена на достаточном уровне усвоены следующие элементы содержания / умения и виды деятельности:

- знания образной природы словесного искусства; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений; основных теоретико-литературных понятий;
- умения соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения;
- умения воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, анализировать предложенный фрагмент/текст, обобщать свои наблюдения над художественным текстом;
- умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы; анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности

стиля писателя; аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению;

- выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Недостаточным можно считать уровень сформированности следующих видов деятельности/умений:

- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры;
- связывать литературную классику со временем написания;
- владеть умением анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- владеть навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- владение умением представлять тексты в виде тезисов;
- владеть различными приёмами редактирования текстов.

Необходимо продолжить работу по формированию умения логично и аргументированно строить собственное монологическое высказывание, подтверждать истинность своих утверждений, обосновывать позицию, выстраивать тезисно-доказательную часть рассуждения с опорой на тексты художественных произведений.

Анализ речевого оформления работ показал, что несмотря на наличие у экзаменуемых определенной филологической культуры, уровень сформированности речевых умений и навыков нельзя считать достаточным.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На протяжении трёх лет недостаточно высокими остаются результаты выполнения задания 3 базового уровня сложности. Несмотря на незначительную положительную динамику по сравнению с 2022 годом, необходимо усилить внимание учителей к изучению текстов художественных произведений, анализу ключевых образов и деталей.

Изменённая формулировка задания 9 также вызвала существенные затруднения у выпускников и способствовала снижению качества выполнения задания. Отсутствие указания на количество правильных ответов привело к выбору избыточных терминов или неполноте ответа. Ориентируясь на модель 2022 года, ученики выбирали 3 термина из пяти предложенных, игнорируя четвертый.

Недостаточно высоким на протяжении последних трёх лет остается процент выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности по критерию «Логичность и соблюдение речевых норм».

Положительная динамика наблюдается при выполнении заданий сопоставительного характера (6 и 11). Формулировка данных заданий изменилась в 2022 году. Учащиеся успешно подбирают для сопоставления одно произведение (модель 2021 года предполагала выбор двух произведений), однако работу над формированием навыков сопоставительного анализа необходимо продолжить.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

Существенных содержательных изменений КИМ по литературе в 2023 году не было.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году*

Динамика результатов проведения ЕГЭ связана с использованием рекомендаций для системы образования Мурманской области, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году.

Повышение качества выполнения большинства заданий базового уровня свидетельствует о результативности работы по освоению учащимися литературоведческой терминологии, необходимой для анализа произведения.

Положительные результаты дала работа по формированию навыков аспектного сопоставления.

Выполнение рекомендаций по формированию навыка осмысленного чтения позволило добиться положительной динамики при выполнении задания 12 по критериям 1 и 2, связанным с глубиной раскрытия темы и уровнем привлечения текста.

В соответствии с рекомендациями в образовательных организациях Мурманской области на уроках литературы в системе проводятся проверочные и контрольные работы, включающие задания с кратким ответом, задания с развернутым ответом ограниченного

объёма, сочинения, что, безусловно, способствует сокращению учащихся, получивших баллы ниже минимального уровня.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

В 2022/2023 учебном году в соответствии с планом мероприятий (дорожной картой) по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Мурманской области, утверждённым приказом Министерства образования и науки Мурманской области от 12.09.2022 № 1432 «Об организации и проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Мурманской области в 2022/2023 учебном году» были проведены мероприятия, способствующие повышению эффективности подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Подробный анализ результатов ЕГЭ был представлен на вебинаре «Совершенствование качества преподавания на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА-11», участниками которого стали представители всех муниципальных образований Мурманской области.

На вебинаре «О ЕГЭ предметно (особенности выполнения творческих заданий и заданий высокого уровня сложности) – ЛИТЕРАТУРА» эффективные практики подготовки к ЕГЭ представили педагоги, выпускники которых на протяжении ряда лет набирают по итогам ЕГЭ более 81 балла. На вебинаре рассматривались в том числе вопросы подготовки к заданиям 6 и 11, по итогам выполнения которых в 2023 году наблюдается положительная динамика.

Особое внимание вопросам подготовки к ЕГЭ уделялось при реализации ДПП ПК: ДПП «Совершенствование профессиональной компетентности учителя русского языка и литературы», «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ». Слушатели получили развернутые практические рекомендации по преподаванию предмета с учетом результатов ЕГЭ 2022 года.

Организация индивидуальных консультаций для учителей литературы позволила педагогам спланировать индивидуальные маршруты по подготовке выпускников с различной степенью мотивации.

Все мероприятия получили высокие отзывы слушателей.

- *Прочие выводы*

Результаты ЕГЭ по литературе не могут характеризовать всю совокупность выпускников Мурманской области, поскольку число участников экзамена ограничено, и он не является обязательным. Однако показатели общеобразовательной подготовки экзаменуемых, выявленные по итогам проверки экзаменационных работ, целесообразно учитывать в работе по совершенствованию методики преподавания литературы в школе.

Анализ результатов ЕГЭ по группам участников, набравших минимальные/средние/максимальные баллы, позволяет сделать следующий вывод: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов.

Результаты ЕГЭ по литературе в Мурманской области также свидетельствуют о необходимости усиления работы по повышению уровня читательской культуры, формированию у учащихся общекультурной компетенции.

Начинать подготовку к экзамену необходимо с внимательного, вдумчивого чтения художественных произведений, входящих в кодификатор, с обязательным выделением ключевых эпизодов, деталей, рассмотрением сильных позиций текста. Необходимо более внимательно относиться к названию произведений, входящих в кодификатор, с целью исключения фактических ошибок при работе с ними.

Важнейшим направлением должна оставаться целенаправленная систематическая работа по обучению написанию сочинения на литературную тему. Важно научить школьника анализировать тему сочинения, продумывать пути её раскрытия, аргументировать собственные тезисы с опорой на текст художественного произведения, владеть культурой речи, понимать важность работы над ошибками.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Совершенствуя организацию и методику преподавания литературы, важно соблюдать принципы и подходы, лежащие в основе ЕГЭ.

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

При изучении художественных произведений уделять особое внимание формированию навыка осмысленного чтения. Учит анализировать текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации. Актуальными остаются рекомендации использовать различные виды чтения на уроках, практиковать «медленное» чтение, комментированное чтение, ведение читательских дневников, куда будут вноситься имена героев, названия глав, значимые цитаты.

Проводить уроки внеклассного чтения, направленные на расширение читательского кругозора, в том числе за счёт знакомства с новейшей и зарубежной литературой.

Необходимо предлагать для заучивания наизусть достаточное количество лирических стихотворений, цитаты и микроцитаты из эпических и драматических произведений.

Важным направлением остаётся системная работа по формированию навыков сопоставительного анализа.

Также важно рассматривать каждое произведение в культурно-историческом и социально-историческом контексте, соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры.

В практику контроля знаний целесообразно включать тестовые задания на знание текста, соотнесение героев и фактов биографии, высказываний, поступков.

Наиболее эффективным представляется написание классных сочинений, перечень тем которых должен включать:

- литературоведческие темы,
- темы, предполагающие анализ тематики и проблематики художественных произведений;
- темы, предполагающие самостоятельный выбор анализируемых произведений в соответствии с читательскими предпочтениями;
- темы, близкие к литературному обзору.

При подготовке к написанию сочинений уделить особое внимание распределению времени на выполнение заданий.

Важно уделять внимание совершенствованию качества устной и письменной речи учащихся, формированию навыков самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью. Особое внимание следует уделить изучению приёмов редактирования текстов. Практиковать редактирование обучающимися собственного текста необходимо на разных этапах работы: как перед переписыванием с черновика на чистовик, так и после проверки учителем. Эффективной также представляется работа по редактированию готовых текстов, содержащих логические и речевые ошибки.

При работе с обучающимися, нацеленными на сдачу ЕГЭ по литературе, необходимо планировать индивидуальный образовательный маршрут, включающий объективную оценку потенциальных возможностей экзаменуемого, выявление существенных пробелов в его подготовке, знакомство с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки (на основе методических рекомендаций Федеральной предметной комиссии по литературе), определение стратегии его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий).

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальным органам управления образования рекомендуется включить в муниципальный план мероприятий по подготовке к итоговой аттестации школьников практикумы от педагогов, ученики которых показали наиболее высокие результаты по итогам ЕГЭ 2023 года.

Организовать участие педагогов подведомственных образовательных организаций в мероприятиях, включенных в региональную дорожную карту.

○ *Прочие рекомендации*

С целью организации системной работы по обучению навыкам написания связного текста, учителям, не преподающим русский язык и литературу, рекомендовано ознакомиться с «Рекомендациями по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы», размещенными на сайте ФИНИ в разделе «Итоговое сочинение»

(https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fdoc.fipi.ru%2Fitogovoe-sochinenie%2FRecomendacii_po_obucheniyu.docx&wdOrigin=BROWSELINK).

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Выпускникам с низким уровнем литературной подготовки важно усовершенствовать навык выполнения заданий базового уровня, работая с открытым банком заданий ЕГЭ. При этом важно не забывать о значимости каждого задания для получения баллов, не отказываться от выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности. Необходимо уделять внимание подготовке к написанию сочинения, формировать умение анализировать тему, формулировать главную мысль своего сочинения в соответствии с темой, подкреплять тезисы обращением к тексту.

Выпускникам со средним уровнем литературной подготовки необходимо совершенствовать навыки внимательного чтения, активно использовать учебную литературу, помогающую понять прочитанное произведение. Заучивать наизусть достаточное количество поэтических текстов, прозаических цитат. Совершенствовать умение анализировать художественное произведение, строить развёрнутое аргументированное высказывание с опорой на текст, давать сравнительную характеристику, выполнять предложенные учителем задания по редактированию текстов.

Обучающимся с хорошей и отличной подготовкой в дополнение к рекомендациям, данным другим категориям обучающихся, важно спланировать работу по расширению читательского кругозора (в том числе за счет произведений зарубежной литературы), вдумчивому чтению и перечитыванию текстов художественных произведений, заучиванию наизусть стихотворений и цитат, освоению алгоритма аспектного сопоставления произведений. Для данной категории обучающихся целесообразно уделить внимание подготовке к различным этапам Всероссийской олимпиады школьников по литературе, нацеленной на совершенствование аналитических навыков; участию в исследовательской деятельности и конкурсах сочинений. Важно формировать навыки написания сочинений разных жанров и многостороннего раскрытия темы, совершенствования письменной речи.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций для объективной оценки уровня освоения образовательной программы рекомендуется спланировать внутришкольные проверочные работы в формате контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по литературе.

Спланировать повышение квалификации учителей литературы, работающих в выпускных классах в 2024 году.

Рассмотреть возможность о включении в состав предметной комиссии ЕГЭ по литературе учителей, работающих в 10–11 классах.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Муниципальным органам управления образования рекомендуется включить в план работы муниципальных методических служб мероприятия, направленные на организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями подготовки по литературе.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для обсуждения на заседаниях методических объединений учителей-предметников, в том числе регионального УМО, представляется целесообразным рекомендовать следующие тематические направления:

- эффективные пути достижения метапредметных результатов на уроках литературы;
- изучение литературы в историко-культурном контексте;
- совершенствование навыков сопоставительного анализа на уроках литературы;
- формирование навыков самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- эффективные механизмы подготовки к написанию сочинений.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В качестве возможных направлений повышения квалификации можно предложить следующие тематические направления:

- эффективные пути достижения метапредметных результатов на уроках литературы;
- совершенствование навыков сопоставительного анализа на уроках литературы;
- эффективные механизмы подготовки к написанию сочинений.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022/2023 уч. год

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	«Совершенствование качества преподавания на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА-11»	28.09.2023, вебинар, ГАУДПО МО «ИРО», учителя русского языка и литературы, заместители руководителей ОО, курирующие преподавание русского языка, методисты ММС	Мероприятие актуально для педагогов, включает аналитическую информацию об итогах ЕГЭ и развернутые практические рекомендации по преподаванию предмета с учетом указанных результатов
2.	Диссеминация опыта учителей русского языка и литературы ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ в рамках курсов ПК на базе ГАУДПО МО «ИРО»	09.11.2022, практические занятия, ГАУДПО МО «ИРО», все учителя по учебному предмету	Выступления носили практическую направленность и получили высокие отзывы слушателей
3.	Реализация ДПП ПК «Совершенствование профессиональной компетентности учителя русского языка и литературы»	07.11.2022 – 02.12.2022; 21.11.2022 – 17.12.2022, ДПП ПК, ГАУДПО МО «ИРО», все учителя по учебному предмету	Программа включала раздел по совершенствованию литературоведческой компетенции учителя, в рамках данного раздела были проведены практические занятия по изучению структуры и системы оценивания ЕГЭ по литературе, даны рекомендации по подготовке участников ЕГЭ
4.	Организация индивидуальных консультаций для учителей литературы	В течение года, ГАУДПО МО «ИРО», все учителя по учебному предмету	Индивидуальные консультации способствовали устранению профессиональных дефицитов и повышению качества подготовки выпускников к ЕГЭ по литературе
5.	Реализация ДПП ПК кандидатов в эксперты ПК ЕГЭ по литературе	20.03.2023 – 24.03.2023,	Программа носила практическую направленность и доказала свою

	«Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ» в объеме 24 ч., ГАУДПО МО «ИРО»	ДПП ПК, ГАУДПО МО «ИРО», учителя и преподаватели русского языка и литературы	эффективность, получила высокие отзывы слушателей
--	---	--	---

4.4. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023/2024 уч. г. на региональном уровне

4.4.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023/2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь 2023 г.	Вебинар «Совершенствование качества преподавания на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА-11»	Учителя русского языка и литературы, заместители руководителей ОО, курирующие преподавание русского языка, методисты ММС
2.	Октябрь – декабрь 2023 г.	Реализация ДПП ПК «Реализация требований обновленных ФГОС ООО и ФГОС СОО в работе учителя», «Совершенствование профессиональной компетентности учителя русского языка и литературы»	Все учителя по учебному предмету
3.	Сентябрь 2023 г. – май 2024 г.	Организация индивидуальных консультаций для учителей литературы	Все учителя по учебному предмету
4.	Март 2024 г.	Реализация ДПП ПК кандидатов в эксперты ПК ЕГЭ по литературе «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ» в объеме 24 ч., ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели русского языка и литературы

4.4.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2023 г.	Диссеминация опыта учителей русского языка и литературы ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ в рамках вебинара «О ЕГЭ предметно (литература)»

4.4.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Диагностические работы будут проводиться ОО в рамках внутреннего мониторинга достижений по предмету.

4.4.4. Работа по другим направлениям

Взаимодействие с издательствами для своевременного ознакомления учителей и педагогов с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением используемых УМК по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Щапова Юлия Юрьевна</i>	<i>ГАПОУ МО «МКЭиИТ», начальник ЦЦОД «ИТ-куб» Председатель предметной комиссии ЕГЭ по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федотов Дмитрий Анатольевич</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Краснов Павел Сергеевич</i>	<i>Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. пед. наук</i>