

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по географии (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
63	1,80	62	1,92	59	1,97

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	27	42,86	27	43,55	31	52,54
Мужской	36	57,14	35	56,45	28	47,46

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	59
Из них:	55
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	0
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
– ВПЛ	

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов).

² Количество участников основного периода проведения ГИА.

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	55
Из них:	9
– выпускники гимназий	7
– выпускники лицеев	5
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	33
– выпускники ОО	1
– выпускники иных ОО (частные, федеральные)	

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	17	28,81
2.	г. Апатиты	6	10,17
3.	Кандалакшский район	2	3,39
4.	г. Кировск	0	0,00
5.	г. Мончегорск	8	13,56
6.	г. Оленегорск	4	6,78
7.	г. Полярные Зори	1	1,69
8.	Ковдорский округ	6	10,17
9.	Кольский район	1	1,69
10.	Ловозерский район	1	1,69
11.	Печенгский округ	1	1,69
12.	Терский район	2	3,39
13.	ЗАТО п. Видяево	0	0,00
14.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
15.	ЗАТО г. Североморск	7	11,86
16.	ЗАТО Александровск	2	3,39
17.	Областные ОО	0	0,00
18.	Прочие ОО	1	1,69

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022/2023 учебном году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Максаковский В.П. География (базовый уровень). 10–11. АО «Издательство «Просвещение»	76,56
2	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый и углубленный уровни). 11. АО «Издательство «Просвещение»	9,22
3	Кузнецов А.П., Ким Э.В. География (базовый уровень). 10–11. ООО «Дрофа»	5,41
4	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (углубленный уровень). 11. ООО «Русское слово-учебник»	3,99
5	Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. География (базовый уровень) (в 2 частях). 10–11. ООО «Русское слово-учебник»	2,02
6	Лопатников Д.Л. География (базовый уровень). 10–11. АО «Издательство «Просвещение»	1,31
7	Холина В.Н. География (углубленный уровень). 11. ООО «Дрофа»	1,25
8	Бахчиева О.А. География. Экономическая и социальная география мира (базовый и углубленный уровни). 10–11. ООО «Издательский центр «Вентана-Граф»	0,24

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На протяжении последних лет продолжается снижение числа участников ЕГЭ по географии. Малое число участников экзамена можно объяснить сохранением в перечне обязательных испытаний при поступлении в вузы небольшого количества специальностей, для поступления на которые требуется предоставить результаты ЕГЭ по географии.

В соотношении девушки / юноши при выборе экзамена по географии, девушки несколько реже выбирали экзамен по географии, но в 2023 году их стало незначительно больше — 52,54 %.

Значимых изменений в числе участников ЕГЭ по категориям в 2023 году не наблюдалось. За последние три года традиционно среди выбирающих ЕГЭ по географии абсолютное большинство составляют выпускники текущего года, обучающиеся по

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

программам СОО. В 2023 году эта категория представлена 33 выпускниками (60 % участников). Процент выпускников прошлых лет повысился на 50 %. Как и в предыдущем году, выпускники, обучающиеся по программам СПО, участия в экзамене не принимали.

Среди выпускников лицеев и гимназий, выбравших географию в 2023 году, продолжилась тенденция к сокращению их количества: в 2022 году — 29, в 2023 году — 16 выпускников данных образовательных организаций выбрали экзамен по географии.

На фоне общего сокращения числа участников ЕГЭ по географии отметим региональные особенности: наибольшее снижение числа участников в г. Мурманске (с 31 человека в 2022 году до 13 человек в 2023 г.), аналогично практически по всем АТЕ. Исключение составляет Терский район (2 участника ЕГЭ по географии в 2023 году против 0 в 2022 г.) и ЗАТО г. Североморск, где положительная динамика увеличилась с 2-х до 7 участников.

В целом, следует отметить стабильный процент участников ЕГЭ по географии от общего числа выпускников за последние 3 года.

Учебники по географии, которые использовались учителями образовательных организаций Мурманской области в 2022/2023 учебном году, позволяют обеспечить качественную подготовку обучающихся к государственной итоговой аттестации. Зависимость уровня успешности на экзамене от конкретного УМК не прослеживается. Важны уровень профессионализма учителя и мотивация выпускника.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	0,00	0,00	3,39

⁵ Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	38,10	59,68	50,85
3.	от 61 до 80 баллов, %	49,21	35,48	35,59
4.	от 81 до 99 баллов, %	11,11	4,84	10,17
5.	100 баллов, чел.	1	0	0
6.	Средний тестовый балл	64,75	59,85	60,32

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. - 8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся в учреждениях СПО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,64	-	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,27	-	100,00	100,00	0,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	38,18	-	0,00	0,00	0,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	10,91	-	0,00	0,00	0,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	0	0

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

2.3.2. В разрезе типа⁷ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	33,33	55,56	11,11	0
Лицеи	0,00	57,14	28,57	14,29	0
СОШ с угл. изуч.	0,00	0,00	80,00	20,00	0
СОШ	6,06	54,55	30,30	9,09	0
Федеральные и частные ОО	0,00	100,00	0,00	0,00	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Мурманск	17	5,88	47,06	29,41	17,65	0
2.	г. Апатиты	6	0,00	50,00	50,00	0,00	0
3.	Кандалакшский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4.	г. Кировск	0	-	-	-	-	-
5.	г. Мончегорск	8	0,00	75,00	25,00	0,00	0
6.	г. Оленегорск	4	0,00	25,00	75,00	0,00	0
7.	г. Полярные Зори	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
8.	Ковдорский округ	6	0,00	16,67	66,67	16,67	0
9.	Кольский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
10.	Ловозерский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
11.	Печенгский округ	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12.	Терский район	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0	-	-	-	-	-
14.	ЗАТО г. Островной	0	-	-	-	-	-
15.	ЗАТО г. Североморск	7	0,00	85,71	14,29	0,00	0
16.	ЗАТО Александровск	2	50,00	50,00	0,00	0,00	0
17.	Областные ОО	0	-	-	-	-	-
18.	Прочие ОО	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	-	-	-	-	-	-

ОО с количеством выпускников текущего года 10 чел. и более нет. Максимальное число выпускников в ОО — 5 чел. (одна общеобразовательная организация).

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁹ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	-	-	-	-	-	-

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

⁹ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

ОО с количеством выпускников текущего года 10 чел. и более нет. Максимальное число выпускников в ОО — 5 чел. (одна общеобразовательная организация)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2023 году наблюдается незначительное повышение среднего тестового балла по предмету (от 59,85 до 60,32 баллов). Это произошло за счет увеличения доли выпускников, набравших от 81 до 99 баллов (увеличение на 21 %). Но в то же время наблюдается значительное увеличение участников, не преодолевших минимального балла (3,39 %) и уменьшение доли выпускников, набравших от минимального до 60 баллов (от 59,68 в 2022 году до 50,85 % в 2023).

Анализируя результаты ЕГЭ по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, следует отметить, что выпускники текущего года показали худшие результаты по сравнению с 2022 годом. Так, на 11,06 единиц снизилась доля учащихся, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов; 3,64 % выпускников, обучающихся по программам СОО, получили на экзамене неудовлетворительные отметки. Но в то же время необходимо констатировать факт незначительного увеличения среди выпускников СОО доли участников, получивших от 61 до 80 баллов (на 1,51 %) и доли участников, получивших от 81 до 99 баллов, на 5,91 %.

Стабильные результаты показали выпускники прошлых лет.

Анализируя результаты ЕГЭ в разрезе типов образовательных организаций, можно отметить значительное улучшение результатов ЕГЭ выпускниками гимназий и СОШ с углублённым изучением предметов, но в то же время выпускники лицеев выполнили экзаменационную работу значительно хуже, чем в 2022 году (так, например, в 2022 году доля учащихся, набравших от 61 до 99 баллов, составляла 66,67 %, а в 2023 году этот показатель только 42,86 %). Ухудшили показатели выполнения ЕГЭ и выпускники СОШ, и федеральных и частных ОО.

Сравнение результатов экзамена по административно-территориальным единицам Мурманской области позволяет сделать следующие выводы:

- в г. Мурманске и ЗАТО Александровск результаты ниже предыдущего года за счёт появления участников, не набравших минимального тестового балла;
- в ЗАТО г. Североморск произошло значительное увеличение доли участников, набравших от минимального до 60 баллов (на 52,38 %) и снизилось количество выпускников, получивших тестовый балл от 61 до 80. Аналогичная ситуация в г. Мончегорске;

- высокие результаты обученности продемонстрировали участники Терского района, в предыдущие годы не принимавшие участия в ЕГЭ по географии;
- стабильно высокие результаты снова продемонстрировали выпускники Ковдорского района, улучшив их в 2023 году.

Но анализируя результаты ЕГЭ по географии в муниципальных образованиях Мурманской области в сравнении с 2022 годом, необходимо отметить, что на результаты ЕГЭ в значительной степени влияет не только систематическая работа учителя и ученика, но и степень мотивации самого выпускника, уровень его географической грамотности и широты кругозора. Как правило, тех выпускников, которые сделали свой выбор предметного экзамена осознанно, и подошли к подготовке к экзамену по предмету ответственно, отличает достаточно высокое качество выполнения работ. А выпускники, которые считали, что знаний, полученных в урочное время, для успешного выполнения экзаменационных заданий достаточно и не использовали возможность дополнительной подготовки в решении сложных вопросов по предмету, как правило, отличаются невысоким уровнем географической компетентности.

К сожалению, общее небольшое количество участников экзамена (55 человек) не позволяет сделать более глубокий анализ и объективные выводы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁰

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по географии в 2023 году не изменилась.

В содержание экзаменационной работы традиционно включены все основные разделы школьного курса географии: «Источники географической информации», «Природа Земли и человек», «Население мира», «Мировое хозяйство», «Природопользование и геоэкология», «Регионы и страны мира», «География России».

В работе проверялись как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умения анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач.

Открытый вариант КИМ № 308 практически полностью соответствовал демоверсии ЕГЭ по географии 2023 года: вариант экзаменационной работы включал в себя 31 задание.

¹⁰ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Работа содержала 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа (14, 15, 16, 21);
- задания, требующие записать ответ в виде слова (1, 17, 18, 23);
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик (4, 7, 20);
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка (5);
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка (6, 9, 10, 12);
- задания на установление правильной последовательности элементов (2, 3, 8, 11, 13, 19).

При выполнении заданий КИМ выпускники могли использовать контурные карты-приложения: определение субъекта РФ (задание 1), определение страны, региона России по краткому описанию (задания 17, 18) и ряда заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран (регионов России), указанных в условии. Также обучающимся были предложены две таблицы со статистическими показателями социально-экономического развития и основными демографическими показателями некоторых стран мира, которые необходимо было проанализировать при выполнении заданий 19, 20.

Открытый вариант КИМ № 308 включал ряд заданий, которые редко встречаются в базе в вариантах работ.

Так, например, в числе заданий базового уровня сложности было представлено задание № 3, включающее понятие «Сумма активных температур», № 12 — понятие «отрасли международной специализации», № 23–25 — «международный транспортный коридор «Север-Юг», № 31 высокого уровня сложности — развитие туризма в районе озера Байкал.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент 1 выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Географическая карта. Градусная сеть	Б	88	50	79	100	100
2	Атмосфера	Б	81	50	71	90	100

3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России	Б	71	50	54	85	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши	Б	71	0	62	90	67
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Миграция. Основные направления и типы миграций в мире. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	Б	53	25	48	58	67
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России	Б	67	0	50	85	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	Б	83	100	71	90	100
8	Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Уровень и качество жизни населения	Б	81	50	67	95	100
9	Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России	Б	40	0	21	55	83
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России	Б	79	0	62	100	100
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России	Б	73	0	71	80	83
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда	Б	70	25	60	82	83
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	Б	58	50	38	70	100
14	Часовые зоны России	Б	100	100	100	100	100
15	Ресурсообеспеченность	П	85	50	71	100	100
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций	П	69	0	58	85	83
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира	П	42	0	29	50	83
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России	В	77	0	58	100	100
19	Городское и сельское население мира	П	83	0	83	85	100
20	Городское и сельское население мира	Б	83	50	67	100	100

21	Географические модели. Географическая карта, план местности	Б	73	0	54	95	100
22К1	Географические модели. Географическая карта, план местности	В	53	0	38	62	100
22К2		В	63	0	46	80	100
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире	Б	42	0	29	50	83
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование	Б	69	0	67	70	100
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	П	56	0	38	70	100
26	Уровень и качество жизни населения	П	63	0	35	93	100
27	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	П	43	0	12	68	100
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	В	41	0	27	52	75
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности	В	62	0	40	82	100

	воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства						
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли	В	51	0	23	75	100
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения.	В	67	0	56	78	100
31К2	Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем	В	73	0	62	85	100

Задания базового уровня проверяли овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объёме и на уровне, обеспечивающим способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями).

Наиболее успешно все группы участников справились с заданиями базового уровня сложности № 7 (распределение экономически активного населения стран по секторам экономики — средний процент выполнения задания составил 83 %) и № 14 (определение местного времени — 100 % выполнения участниками всех групп).

Высокий уровень выполнения продемонстрировали участники ЕГЭ при выполнении практически всех заданий базового уровня: средний процент выполнения заданий ЕГЭ этого уровня составил 71,22 %. Но следует отметить, что при высоких показателях выполнения заданий базового уровня участниками групп 61–80 и 81–99 участники, не преодолевшие минимального балла, не смогли правильно ответить на вопросы таких заданий, как № 4 (соответствие полуостровов обозначениям на карте), № 9 (нахождение автомобильных заводов в городах России), № 10 (анализ таблицы с точки зрения увеличения добычи полезных ископаемых), № 11 (расставить средние температуры января в порядке повышения), № 21 (определение азимута), № 23 (знание географической номенклатуры), № 24 (определение понятия «международный транспортный коридор»). Поэтому средний процент выполнения заданий базового уровня у этой группы участников составил всего 30,55 %.

Участники группы от минимального балла до 60 выполнили задания базового уровня на 59,5 %, участники группы 61–80 — на 83,05 %. Высокие результаты

продемонстрировали выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов, — средний процент их выполнения заданий базового уровня сложности составил 92,55 %.

Задание № 9 базового уровня сложности выполнено в среднем на 40 %. Задание проверяло знания о расположении автомобильных заводов в городах России. Не справились с заданием выпускники, не достигшие минимального балла, и на 21 % выполнили задание выпускники группы от минимального балла до 60 %. Причина — слабо сформированные знания о размещении отраслей промышленности в России.

Второе задание базового уровня, выполнение которого ниже планируемого результата, — это задание № 23 (успешность выполнения 42 %). Выпускники слабо владеют географической номенклатурой и большинство из них не смогли правильно назвать море, по которому контейнеры с грузом из Ирана перемещались в Индию.

В целом, можно констатировать, что в 2023 г. участники ЕГЭ по географии в Мурманской области продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований к уровню подготовки выпускников.

Для выполнения заданий повышенного уровня (7 заданий) требовалось овладение содержанием, необходимым для дальнейшей успешной профессионализации в области географии.

Средний процент выполнения заданий повышенного уровня составил 63 %. При этом следует отметить, что участники, не преодолевшие минимального балла, за все задания этого уровня (кроме № 15 — определение ресурсообеспеченности хромовыми рудами — 50 % выполнения) получили 0 %.

В этой группе заданий остальные три группы выпускников на высоком уровне справились с заданиями № 15, 19 (расставить страны в порядке возрастания плотности населения), № 26 (определение уровня стран в рейтинге ООН по ИЧР).

В группе участников от минимального до 60 баллов затруднения вызвали задания № 17 (определение страны по описанию — 29 % выполнения) и № 27 (сравнение сельскохозяйственных показателей Аргентины и Алжира — 12 % выполнения).

Задания повышенного и высокого уровней направлены на выявление умений географического анализа и интерпретации разнообразной информации (например, определить величину разведанных запасов полезных ископаемых, определить величину миграционного прироста), умений выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений (например, определить страну и регион России по краткому описанию), умений использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных

социально-экономических и экологических процессах и явлениях (например, работа с картографическим материалом).

Средний процент выполнения заданий *повышенного уровня сложности* в группах участников составил:

- группа от минимального балла до 60 — 46,57 %;
- группа 61–80 баллов — 78,71 %;
- группа 81–100 баллов — 95,14 %.

Задания *высокого уровня* подразумевали овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность к творческому применению знаний и умений. При их выполнении требовалось продемонстрировать способность интегрировать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для экзаменуемых ситуациях.

Задания высокого уровня сложности в среднем выполнены участниками ЕГЭ на 60,87 %, при этом участники группы, не преодолевшие минимального балла, к их выполнению практически не приступали или допускали многочисленные ошибки, поэтому имеют нулевой процент выполнения всех заданий высокого уровня сложности.

Участники группы от минимального до 60 баллов имеют диапазон успешности выполнения заданий высокого уровня от 23 % до 62 %, таким образом, средний процент выполнения ими заданий этого уровня работ составил 43,75 %.

Высокий средний процент у участников группы «61–80» равен 76,75 %, а у участников группы «81–100» средний процент выполнения заданий этого уровня составил 96,8 %: все задания (кроме № 28 — объяснить особенности метеословий в зимний период в г. Красноярске — 75 % выполнения) выполнены выпускниками группы на 100 %.

На повышенном и высоком уровнях сложности нет ни одного задания, средний процент выполнения которого был бы ниже 15,0 %.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В 2023 году выпускники Мурманской области успешно справились с большинством заданий ЕГЭ, о чём свидетельствует высокий средний балл выполнения заданий. Но в то же время необходимо обратить внимание на задания, которые вызвали у обучающихся затруднения.

Так, например, выполнение задания № 5 базового уровня сложности продемонстрировало уровень успешности только 53 %. Выпускникам предлагался текст (в открытом варианте об атмосферном давлении), в который необходимо поставить по смыслу предложенные слова. Даже выпускники сильной группы справились с заданиями этой

линии только на 67 %. Вероятная причина — недостаточно сформированные знания по теме «Атмосфера». Для ликвидации аналогичных пробелов необходимо хорошо спланированное повторение по курсам географии 5–6 класса, систематизация материала и его группировка в виде ментальных карт, логических схем, выделение причинно-следственных связей. Важно научить выпускников выполнять аналогичные задания, для чего активно использовать аналогичные тексты из базы данных ЕГЭ во всех курсах географии при изучении соответствующих тем.

Задание № 9 выполнено выпускниками ниже планируемого уровня — 40 %. При этом нулевые результаты продемонстрировали выпускники, не достигшие минимального балла, только 21 % успешности показали учащиеся группы «от минимального балла до 60». Заданием открытого варианта КИМ проверялись знания отраслевой структуры хозяйства России: выбрать города, в которых есть предприятия автомобильной промышленности. Причина невысокого среднего процента при выполнении данного задания базового уровня сложности — слабые знания о географии размещения отраслей промышленности РФ. При изучении данного материала целесообразно составлять картосхемы, таблицы; предлагать учащимся задания по картам атласа и тестовые задания по темам.

Традиционно вызывает затруднение выполнение задания № 17 повышенного уровня сложности: в 2023 году успешность его выполнения составила 42 % (открытого варианта КИМ всего 12 %). Заданием контролировалось умение выделять существенные признаки географических объектов и явлений, в которых требовалось определить страну по ее краткому описанию. Текст задания: «Эта страна находится в Евразии. В пределах её территории средние высоты не превышают 200 м над уровнем моря. По численности населения она входит в первую десятку стран мира, при этом более 60 % составляет сельское население. Большинство верующих исповедует ислам. На мировой рынок страна поставляет продукцию текстильной и швейной промышленности».

Можно предположить, что причиной типичных ошибок является незнание особенностей стран (и неиспользование карты при ответе), численности населения стран, их религий и уровня развития. Как правило, при выполнении данного задания выпускники акцентируют внимание на одном-двух предложениях, выбирают под них одну страну и пишут ответ. Необходимо научить их алгоритму выполнения каждого задания, последовательно «примеряя» каждое предложение для списка выбранных стран, постепенно удаляя из него те страны, которые критериям не соответствуют. Помочь подготовить учащихся к успешному решению задания данного типа может активное использование базы данных ЕГЭ на ФИПИ, самостоятельное составление самими учениками аналогичных заданий.

Задание № 27 повышенного уровня сложности выполнено выпускниками 2023 года на 43 %, при этом не справились с заданием ученики, не достигшие минимального балла и только 12 % успешности продемонстрировали обучающиеся группы от минимального балла до 60. Данные задания помогают сформировать представление о различии абсолютных и относительных величин (часть выпускников, уже имея указанные в таблице данные о процентной доле сельского населения, начинают вычислять соответствующие абсолютные значения, приходя к неверному выводу). Типичными ошибками было и то, что у выпускников отсутствуют навыки использования понятий «больше», «меньше», союзов «а», «но»; не все они умеют применять полученные географические, математические, аналитические знания для решения задач в новой ситуации, забывают сделать обобщающий вывод.

При подготовке учителю необходимо изучить критерии оценивания данных заданий в демонстрационном варианте ЕГЭ, проанализировать их с выпускниками. Разбирая задание, учить анализировать таблицу для понимания того, какие данные в ней уже есть в готовом виде, а что надо найти; предложить ученикам чёткий алгоритм выполнения задания, который можно найти в тексте самого задания.

Задание № 28 высокого уровня сложности (успешность выполнения — 41 %) предлагало учащимся текст, по содержанию которого необходимо было определить особенности метеоусловий в Красноярске в зимнее время. Ошибки в ответах объяснялись незнанием климатообразующих факторов, несформированностью причинно-следственных связей, неумением логически правильно оформить ответ в письменном виде.

Чуть больше 50 % выпускников успешно справились с заданием № 30 высокого уровня сложности. Оно вызвало затруднения у группы выпускников, не достигших минимального балла (0 % выполнения), и у выпускников с результатами от минимального до 60 баллов — 23 % успешности. Экзаменуемые испытывают затруднения при необходимости применить знания о часовых поясах для определения разницы во времени между двумя пунктами, расположенными на различной географической долготе. При этом в открытом варианте в одном из пунктов наступили другие сутки, что сразу усложняет задачу для тех, кто привык решать типовой вариант. Наибольшие затруднения участники ЕГЭ испытывают при необходимости сравнить время в точках, расположенных в разных полушариях, — Восточном и Западном.

Ликвидировать данный дефицит можно путем решения аналогичных заданий. Данная задача решается математическим методом, без привлечения географической карты. Задание демонстрирует умение выпускников применить знания о движении Земли и ее размерах для вычисления расстояний, географических координат. Типичные ошибки

связаны с неверным выбором алгоритма решения задачи, неверное определение долготы. Причина допускаемых ошибок — затруднение обучающихся в применении знаний о движении Земли и ее размерах для вычисления расстояний, географических координат. Ликвидировать этот дефицит знаний и умений можно путем овладения алгоритмом решения аналогичных задач и критериями оценивания задания.

Умение составить профиль рельефа местности по топографической карте в предлагаемом масштабе, отличном от масштаба карты (задание 22, высокий уровень), продемонстрировали около 63 % экзаменуемых (в открытом варианте 88 %). В группах с высокими тестовыми баллами (более 81) процент выполнения данных заданий — 100 %; в группе с низкими тестовыми баллами (37–60) — 46 %, а в группе не достигших минимального балла — 0 %. Это задание высокого уровня сложности проверяет сформированность умения переводить информацию из одного вида в другой, использовать масштаб карты. Неудача в выполнении этого задания у некоторых школьников кроется в незнании условных знаков и правил построения профилей, а также небрежности перенесения на лист ответа отрезков расстояний между объектами. Типичные ошибки связаны с тем, что выпускники увеличивают или уменьшают амплитуду абсолютных высот рельефа местности при построении профиля рельефа, пересекающего речную долину.

Задание оценивалось в разрезе двух критериев. По критерию К1 (масштаб) задание выполнено на 53 %. С данным заданием в группе не набравших минимальный порог не справился ни один участник, в группе высокобалльников — 100 %.

Задания № 23–25 — это мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними. В варианте 308 речь шла о международном транспортном коридоре «Север-Юг». Только 42 % выпускников смогли правильно определить море (незнание географической карты и номенклатуры, особенно в группах выпускников, получивших на экзамене неудовлетворительные и удовлетворительные отметки).

Задание № 24 направлено на проверку знания терминов (средний процент выполнения 69 %). Выпускники, не достигшие минимального балла, к решению задания не приступали или же не могли логически правильно сформулировать определение понятия «международный транспортный коридор». На уроках географии необходимо тщательно отрабатывать знания географических понятий: проводить географические диктанты,

предлагать учащимся задания на сопоставление понятия и его формулировки, систематически вести словарь новых терминов, группируя их в логические кластеры. Необходимо организовывать работу с текстом, направленную на выделение из него ключевых понятий, прописывание их определений, установление взаимосвязей между ними.

Умение применить знания о движениях Земли и ее размерах для вычисления расстояний, географических координат можно считать условно сформированным, так как средний результат выполнения заданий — 51 % (задание 30, высокий уровень). В группах с высокими тестовыми баллами (61–80 и более 81) процент выполнения данных заданий значительно выше (75 % и 100 % соответственно), чем в группе с низкими тестовыми баллами (37–60) — 23 %, или в группе не достигших минимального балла — 0,00 %. В открытом варианте процент выполнения на максимальный балл всего 25.

Задание: «Определите географическую долготу точки, если известно, что в 22 ч по солнечному времени меридиана 30° з.д. местное солнечное время в ней 2 ч следующих суток. Запишите решение задачи».

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим, как метапредметные результаты обучения повлияли на выполнение заданий КИМ.

Из всех метапредметных результатов ФГОС особое внимание обращаем на владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. При проверке части с развернутыми ответами эксперты часто сталкивались с ситуацией, когда сложно было понять, что хочет высказать экзаменуемый. Так, например, при выполнении задания № 31 необходимо было высказать точку зрения на положительные и отрицательные последствия развития туризма в районе озера Байкал для экономики регионов, которые выходят к его побережью. Средний процент выполнения этого задания в открытом варианте составил 100 % (К2 также 100 %). Таким образом, можно констатировать факт, что у учащихся с высокими результатами выполнения экзаменационной работы сформированы коммуникативные умения — способность аргументированно, логично донести свою точку зрения.

Коммуникативная компетентность является значимой для успешной сдачи ЕГЭ по географии, т.к. понимается как способность и готовность выпускника к коммуникации и общению, в основе которой лежат умения, базирующиеся на лингвистических знаниях и сформированных языковых и речевых навыках и др. Но следует отметить, что средние

показатели выполнения всех линий этого задания по всем вариантам ЕГЭ составили только 67 %: часто при правильном направлении мысли выпускники не могли чётко ее сформулировать в письменном виде. При этом учащиеся, не достигшие минимального балла, практически это задание не выполняли, что свидетельствует о недостаточно сформированной коммуникативной компетенции у выпускников, не достигших минимального балла и выпускников группы «от минимального до 60 баллов».

Как показал анализ работ выпускников, именно недостаточно сформированные коммуникативные умения, такие как готовность ясно и четко излагать свои мысли, способность убеждать, аргументировать (понимать и правильно интерпретировать географическую информацию) приводят к потере баллов при выполнении заданий второй части КИМ.

У многих выпускников недостаточно сформированы такие метапредметные математические умения, как:

- владение системой измерений времени или иных единиц, например, 1 час – 60 минут, 1 градус – 60 минут. В связи с этим частыми являются ошибки в заданиях 21 и 30;
- умение пользоваться транспортиром и точность определения азимута — залог успешности выполнения задания 21 (задание базового уровня сложности, процент выполнения — 75 %);

Необходима отработка этого важного метапредметного умения давать расчетные задания на различном содержании.

Развитие способностей к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умению ориентироваться в различных источниках информации помогло бы справиться выпускникам с заданиями № 26 и 27. Но результативность выполнения задания составила соответственно только 63 % и 43 % (в открытом варианте КИМ — 75 % и 62 %.). В итоге достаточно большая группа экзаменуемых не смогла критически оценить и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности познавательных умений.

Для отработки этого умения необходимо применять различные методические приемы работы: систематическую работу со статистической информацией, поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой. В качестве тренировочных заданий можно предложить обучающимся построение на контурной карте картограмм на основе статистических данных, взятых из различных источников, отражающих ключевые показатели социально-экономического развития стран мира. Целесообразно для данной работы использовать имеющиеся в распоряжении компьютерные программы. На основе построенных карт можно предлагать

обучающимся проанализировать, по каким критериям сгруппирована информация на картах.

Умение определять понятия, термины также относится к познавательным умениям. Но выполнение задания № 24 показало недостаточный уровень сформированности этого умения.

Не у всех выпускников в достаточной мере сформированы регулятивные умения. Это видно из того, что при выполнении таких, например, заданий как № 17, 18 (определить страну или регион России) они не до конца проверяли каждое предложение в тексте на правильность, т. е. у них не в должной мере развит самоконтроль.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
- Географические модели. Географическая карта, план местности / определять по карте географические координаты; составлять диаграммы, простейшие карты.
- Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.
- Климат России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.
- Часовые зоны России. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.
- Миграционное движение России. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.
- Городское и сельское население стран мира. Владение умениями использовать карты разного содержания для выявления закономерностей и тенденций, получения нового географического знания о природных социально-экономических и экологических процессах и явлениях.
- Уровень и качество жизни населения. Сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения населения мира, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве;

- Ресурсобеспеченность. Владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации.
 - Знание и понимание специализации стран в системе международного географического разделения труда.
 - Объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*
- Мировой океан и его части. Владение географическим мышлением для определения географических аспектов природных, социально-экономических и экологических процессов и проблем.
 - Атмосфера (знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, взаимосвязи между ними).
 - Основные международные магистрали и транспортные узлы.
 - География отраслей промышленности России (географических особенностей основных отраслей хозяйства России).
 - Объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснять разнообразные явления (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.
 - Использование приобретенных знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.
 - Анализ и оценка разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Наблюдается отрицательная динамика результатов выполнения некоторых заданий ЕГЭ по географии. Ежегодно обучающиеся испытывают затруднения при определении географической долготы точки по солнечному времени Гринвичского меридиана и местного солнечного времени, но в 2023 году процент выполнения данного задания несколько выше предыдущего года (2022 год — 47,5 %, 2023 год — 51 %).

В 2023 году по сравнению с 2022 годом повысился показатель выполнения задания на умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений (задание 31) с 31,67 % до 67 %.

В 2023 году более успешно, чем в 2022 году, освоены такие элементы содержания, как «Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология», «Географические модели. Географическая карта, план местности», «Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население», «Ресурсообеспеченность».

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

Содержательные изменения КИМ ЕГЭ по географии, использовавшихся в регионе в 2023 году, были не существенными.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году*

Рекомендации для системы образования Мурманской области охватывали различные виды деятельности как в самой образовательной сфере, так и в организации самостоятельной подготовки обучающихся по географии.

По сравнению с предыдущим годом, выпускники 2023 года значительно лучше справились с заданиями № 8 (Уровень и качество жизни населения мира), № 14 (Часовые зоны России), № 24 (Определение понятия «международный транспортный коридор»), № 28 (Особенности климата регионов России), № 29 (Анализ топографической карты с точки зрения опасности развития водной эрозии на различных участках), № 31 (Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем).

Хуже прошлогодних результатов выполнены задания № 3, 6, 9, 12, 13, 23.

Проводя сравнительный анализ результатов ЕГЭ по географии в 2022 и 2023 годах, необходимо отметить ряд важных, по нашему мнению, моментов:

1. Количество сдававших экзамен по географии в данные годы незначительно: соответственно 62 и 55 человек. Делать глубокие обобщающие заключения по выполнению заданий ЕГЭ не представляется возможным, учитывая не только небольшое количество обучающихся, но и их разную мотивацию, уровень подготовки, степень востребованности ими результатов экзамена.

2. Несмотря на то, что задания определяются КИМами, но они в разные годы все равно отличаются содержанием и востребованностью демонстрации определённых знаний и умений. Ярким примером является задание № 5. В 2022 году выпускникам предлагался текст про Саудовскую Аравию (средний процент выполнения 62,3 %), а в 2023 году текст проверял знания из области физической географии по давлению воздуха (уровень успешности выполнения 53 %). Аналогично и в других заданиях.

Именно по этим причинам считаем, что делать обоснованные выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации считаем некорректным.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Реализацию дорожной карты, содержащей систему мероприятий по разъяснению типичных ошибок и разработке методических рекомендаций, обеспечивающих успешное освоение учебного предмета «География», можно в целом признать удовлетворительной.

В то же время ухудшение качественных характеристик результатов экзамена требует корректировки выбранных в прошлом году механизмов методической поддержки учителей географии и подготовки будущих выпускников.

- *Прочие выводы*
-
-
-
-

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

Участник ЕГЭ в первую очередь должен не просто знать факты (площадь и численность населения стран, уровень урбанизации, значения ИРЧ, показателей воспроизводства населения и т.п.), а уметь применять знания (например, о типологических

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

чертах стран, о географических закономерностях для выявления и объяснения особенностей разных территорий). Эти результаты должны целенаправленно достигаться на протяжении изучения всего курса географии в школе. С этой целью необходимо более широкое использование на уроках анализа событий, средств массовой информации. Для всех групп учащихся требуется в практике преподавания активизировать работу по формированию метапредметных умений по применению различных источников информации. Формирование и развитие этих умений возможны в учебном процессе не только на уроках географии, но на уроках истории, обществознания, математики и информатики. Для этого необходимо применять различные методические приемы работы: систематическую работу со статистической информацией, поиск, извлечение информации, представленной в явном и неявном виде, анализ, перевод из одного вида в другой. В качестве тренировочных заданий можно предложить обучающимся построение на контурной карте картограмм на основе статистических данных, взятых из различных источников, отражающих ключевые показатели социально-экономического развития стран мира.

Некоторые ошибки, которые допускают все группы экзаменуемых, связаны с невнимательным прочтением текста задания. Для устранения возможности появления таких ошибок имеет смысл познакомить обучаемых со специальными приемами, позволяющими им проявить понимание задачи: переформулировать задание, объяснить другу суть вопроса, записать план выполнения задания и т.п.

Особое внимание следует уделить содержанию раздела «География мирового хозяйства» при подготовке обучающихся из школ, где курс «Социально-экономической географии мира» не изучается в 10–11 классах. Для повышения результативности всех категорий школьников, необходимо составить таблицы и знать не менее 10 стран-лидеров по производству / экспорту каждого из основных видов сырья, товаров промышленного или сельскохозяйственного производства, развития тех или иных видов транспорта. Обязательна ежегодная актуализация информации, так как страны-лидеры меняются.

Обязательно нужно проводить повторение и обобщение материала по теме «Отраслевая структура хозяйства России».

Для обучающихся всех групп необходимо приводить примеры наилучших доступных экологически безопасных технологий производств, устанавливая связь того или иного способа с географическими факторами. Рекомендуем организовывать дискуссии по подобным вопросам с записью наиболее точных ответов, что на экзамене позволит уверенно привести по одному аргументу в защиту каждой из точек зрения.

Необходимо четко определять перечень понятий и терминов, подлежащих обязательному изучению и контролю. При работе с понятиями и терминами желательно использовать различные методические приемы смыслового чтения, а также проводить диктанты и устные опросы на проверку знаний терминов. Процесс обучения должен быть нацелен не только на передачу знаний и на формирование умений, но и, самое главное, на усвоение теоретических и фундаментальных знаний в географии.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Географию в качестве выпускного экзамена выбирает незначительное количество учащихся, но им требуется помощь в систематизации знаний, повторении и обобщении. Часто ученик остается один на один со своими проблемами. Рекомендуется на базе ресурсных центров муниципалитета организовать занятия или консультации для группы таких выпускников, независимо от того, в каком образовательном учреждении они обучаются или обучались.

○ *Прочие рекомендации*

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Для группы обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл и с удовлетворительным уровнем подготовки первым шагом к подготовке должна стать диагностика знаний и умений по учебному предмету. В зависимости от результатов определяется траектория подготовки к государственной итоговой аттестации. Прежде всего, необходимо восполнение пробелов в знаниях и повторение понятий и номенклатуры, больше внимания надо уделять работе с картой, ее чтению.

Постоянное обращение к картам атласов и контурным картам, нанесение на них крупных островов, полуостровов, рек, горных систем, океанических течений могут закрепить эти знания.

Все действия, требующие использования метапредметных умений, необходимо отрабатывать на практике с использованием географических источников информации, плана местности, тематических карт и технических средств: линейки, транспортира или калькулятора. С такими учениками требуется развивать элементарные метапредметные

умения: работать с калькулятором и округлять значения до десятых, целых, пользоваться транспортиром и линейкой, определять направления сторон горизонтов.

Необходимо отрабатывать все действия с текстом: учить искать в тексте требуемую информацию, умению анализировать текст и обобщать нужные сведения.

Учащимся этих групп вполне по силам выполнить задание № 22. Для этого целесообразно тренироваться в построении профиля в масштабе, отличающемся от карты, и вместе с тем иметь в арсенале как можно больше признаков, которые позволяют определить особенности рельефа местности на каждом участке фрагмента топографической карты. Особенно тщательно надо подходить к определению пределов высот (самой высокой и самой низкой) на участке местности, а также к определению крутизны склонов.

В целом, для данной группы важно прежде всего знакомство с критериями оценивания экзаменационной работы, формирование навыков смыслового чтения, алгоритмы выполнения различных заданий.

- Ученикам с высоким уровнем подготовки

Эти обучающиеся понимают и знают большинство основных понятий курса географии, владеют классификациями, умеют применять полученные знания при решении актуальных задач, глубоко мотивированы. Как правило, их затруднения связаны с формулировкой и оформлением развернутых ответов, невнимательностью при чтении задания, трудностями в выделении главных признаков объектов или явлений и их анализом. В этом плане необходимо оказать им алгоритм решения задания, путем упражнения учить логически правильно и аргументированно выражать свое мнение.

Как правило, такие ученики нуждаются в индивидуальных консультациях при активной самостоятельной подготовке к экзамену. Учитель может предлагать им для самостоятельного решения интересные задания из базы данных ЕГЭ, олимпиадных заданий с последующим разбором решения на консультациях.

- Руководителям МО учителей географии

Рекомендуем в обязательном порядке включить в тематику МО обсуждение результатов ЕГЭ по географии. Рассмотреть не только трудные по содержанию темы, но и изучить методические подходы к формированию базовых знаний и умений в различных группах обучающихся (в зависимости от уровня их подготовки) по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки.

Для качественной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации 2024 года по географии следует обсудить с учителями географии следующие темы:

- «Типичные ошибки обучающихся при выполнении ЕГЭ по географии»;
- «Особенности критериального оценивания заданий с развёрнутым ответом по географии»;
- «Формирование картографических умений обучающихся»;
- «Формирование навыков работы с разными источниками информации»;
- «Работа с географическими текстами»;
- «Формирование функциональной грамотности в процессе обучения географии».

○ *Администрациям образовательных организаций*

Возобновить практику стажировок педагогов из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе образовательных организаций, имеющих стабильные положительные результаты ГИА.

Своевременно выявить обучающихся, планирующих выбрать географию в качестве выпускного экзамена, изыскать возможность по оказанию помощи в их подготовке.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Обратить особое внимание на высокомотивированных к изучению географии выпускников, желающих выбрать географию в качестве выпускного экзамена. Привлекать их к исследовательским работам, олимпиадам, организовать дистанционные географические диктанты и т.п.

○ *Прочие рекомендации*

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для качественной подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации по географии следует обсудить с учителями географии следующие темы:

- «Анализ типичных ошибок обучающихся при выполнении ЕГЭ 2023 года по географии. Пути их преодоления»;
- «Формирование навыков работы с разными источниками информации при выполнении заданий ЕГЭ по географии»;
- «Формирование функциональной грамотности в процессе обучения географии»;

– «Мировое хозяйство. Ведущие страны-экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы»;

– «Организация дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки по географии»;

– «Система работы с Навигатором самостоятельной подготовки к ЕГЭ и открытой базой данных заданий ЕГЭ по географии (fipi.ru)».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В программу повышения квалификации учителей географии включить модуль «Эффективные приемы и методы работы с текстом и различными источниками географической информации».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022/2023 учебный год

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует. -14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обучающий семинар «Эффективная подготовка учащихся к ГИА-11»	ГАУДПО МО «ИРО»	Эффективность данного мероприятия заключается в том, что на семинарах учитель демонстрирует свой опыт по подготовке к ГИА, по решению сложных заданий и методических приемов
2	Мастер-класс для учителей географии	Ноябрь 2023 г. ГАУДПО МО «ИРО»	Формат показал свою востребованность и своевременность. Мероприятие предназначено не только для обучения, но и является местом для обмена опытом учителей. Обсуждались самые интересные, простые, а иногда

			и неожиданные способы решения заданий ЕГЭ
3	Курсы повышения квалификации учителей географии	Ноябрь — декабрь 2022 г. ГАУДПО МО «ИРО»	В рамках курсов изучался модуль (12 часов) «Практика по подготовке к ГИА». Эффективность данных курсов заключается в том, что учитель, выполняя задания практикумов и тестирования по материалам ОГЭ и ЕГЭ профессионально совершенствуется. Учитель определяет методические приемы для решения сложных заданий ГИА, а в дальнейшем их использует в преподавании предмета
4	Заседание рабочей группы РУМО «Совершенствование качества преподавания географии на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА-11»»	Сентябрь 2022 г. ГАУДПО МО «ИРО»	На заседании рабочей группы проанализированы аналитические материалы по итогам ЕГЭ по географии. Материалы размещаются на сайте ГАУДПО МО «ИРО», в группе «УМО учителей географии Мурманской области» для дальнейшей трансляции опыта
5	Мастер-класс «Изучение стран мира и регионов России через формирование образа территории»	Ноябрь — декабрь 2022 г. ГАУДПО МО «ИРО»	В рамках курсов повышения квалификации модуль (12 часов) «Практика по подготовке к ГИА». Учителям продемонстрированы эффективные методические приемы для решения сложных заданий ГИА
6	Практикум «ЕГЭ по географии. Трудные вопросы КИМ»	Ноябрь — декабрь 2022 г. ГАУДПО МО «ИРО»	В рамках курсов повышения квалификации модуль (12 часов) «Практика по подготовке к ГИА». Учителя проанализировали основные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ, и получили рекомендации по их устранению. В ходе обучения оказана методическая адресная помощь учителям в изучении содержания наиболее сложных тем школьного курса
7	Обучение кандидатов в эксперты предметной комиссии (в том числе через дистанционные курсы ФИПИ)	Февраль 2023 г. март 2023 г. — ГАУДПО МО «ИРО»	Отработка умений оценивания экзаменационных работ обучающихся. Обсуждение вопросов формирования умений, необходимых для качественной подготовки школьников к сдаче ЕГЭ по географии

8	Проведение квалификационных испытаний для кандидатов экспертной комиссии, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший основной эксперт)	Март 2023 г. ГАУДПО МО «ИРО»	Проверен и проанализирован опыт работы экспертов по проверке заданий с развёрнутым ответом
9	Обучение председателя, заместителя председателя «Организация работы предметной комиссии»	Март 2023 г. ГАУДПО МО «ИРО»	Определены основные подходы к оцениванию работ, которые позволили эффективно организовать работу экспертов предметной комиссии
10	Участие в семинаре для председателей предметных комиссий ГЭК Мурманской области, проводимом ФГБНУ ФИПИ	Очно Апрель 2023 г. ФГБНУ ФИПИ	Уровень удовлетворенности — 100 %
11	Консультации по вопросам организации и проведения государственной итоговой аттестации	В течение года, консультации, ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя географии получили рекомендации по УМК для успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023/2024 уч. г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023/2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Ноябрь 2023 г.	Модуль в рамках курсов повышения квалификации «Актуальные проблемы деятельности учителей географии в период перехода на новые образовательные стандарты при подготовке к итоговой аттестации»	Учителя географии
2	Сентябрь 2023 г.	Вебинар для учителей Мурманской области по результатам ЕГЭ по географии в 2023 г., ЦОКО	Учителя географии
3	Октябрь 2023 г.	Вебинар «Формирование навыков работы обучающихся с разными источниками информации»	Учителя географии

4	По запросу в течение учебного года	Адресная помощь учителям, работающим в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях (по запросу ОО)	Учителя географии
5	В течение учебного года	Организация индивидуальных консультаций для учителей географии, испытывающих затруднения по подготовке учащихся	Учителя географии
6	Ноябрь — декабрь 2023 г.	Модуль в рамках проведения курсов ПК учителей географии в ГАУДПО МО «ИРО» «Формирование картографической грамотности обучающихся в соответствии с требованиями ФГОС»	Учителя географии
7	Февраль 2024 г.	Вебинар «Работа с географическими текстами и справочным материалом на уроках географии»	Учителя географии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2023 г.	Мастер-классы педагогов, подготовивших учащихся с лучшими результатами, в рамках серии онлайн-консультаций «Подготовка учащихся к ГИА по географии: результаты, проблемы, перспективы» на базе ГАУДПО МО «ИРО»
2	Октябрь 2023 г.	Семинар учителей географии «Методика проведения уроков по обобщению и углублению знаний по географии при подготовке к ЕГЭ», ГАУДПО МО «ИРО»
3	Февраль 2024 г.	Вебинар «Работа с географическими текстами и справочным материалом на уроках географии»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Учитывая незначительное количество выпускников, выбирающих географию на ГИА, мониторинг учебных достижений по предмету рекомендуется проводить в образовательных учреждениях в течение учебного года по индивидуальным образовательным маршрутам обучающихся.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Взаимодействие с издательствами для своевременного ознакомления учителей и педагогов с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением используемых УМК по географии.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Возница Валентина Михайловна</i>	<i>МБОУ г Мурманска СОШ № 53, канд. пед. наук, председатель региональной предметной комиссии по географии</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федотов Дмитрий Анатольевич</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Краснов Павел Сергеевич</i>	<i>Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования», канд. пед. наук</i>