

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ

по русскому языку

(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
3383	96,74	3136	97,06	2920	97,33

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1856	54,86	1644	52,42	1551	53,12
Мужской	1527	45,14	1492	47,58	1369	46,88

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2920
Из них:	2834
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	86

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам² ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-4

Всего ВТГ	2834
Из них:	644
– выпускники гимназий	
– выпускники лицеев	493
– выпускники ОО с углубленным изучением отдельных предметов	116
– выпускники ОО	1495
– выпускники иных ОО (частные, федеральные)	86

¹ Количество участников основного периода проведения ГИА.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	1086	37,19
2.	г. Апатиты	236	8,08
3.	Кандалакшский район	133	4,55
4.	г. Кировск	97	3,32
5.	г. Мончегорск	193	6,61
6.	г. Оленегорск	105	3,60
7.	г. Полярные Зори	97	3,32
8.	Ковдорский округ	57	1,95
9.	Кольский район	96	3,29
10.	Ловозерский район	26	0,89
11.	Печенгский округ	125	4,28
12.	Терский район	12	0,41
13.	ЗАТО п. Видяево	25	0,86
14.	ЗАТО г. Островной	4	0,14
15.	ЗАТО г. Североморск	300	10,27
16.	ЗАТО Александровск	175	5,99
17.	Областные ОО	67	2,29
18.	Прочие ОО	86	2,95

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022/2023 учебном году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (базовый уровень) (в 2 частях). 10-11. ООО «Русское слово-учебник»	33,07
2	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и др. Русский язык (базовый уровень). 10-11. АО «Издательство «Просвещение»	19,37
3	Гусарова И.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	17,91
4	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый и углубленный уровни). 11. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА»	14,08

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
5	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык (базовый уровень). 11. ООО «ИОЦ МНЕМОЗИНА»	3,65
6	Пахнова Т.М. Русский язык (базовый уровень). 11. ООО «Дрофа»	3,55
17	Бабайцева В.В. Русский язык (углубленный уровень). 10-11. ООО «Дрофа»	2,61
8	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. Грамматика. Текст. Стили речи. 10-11 кл. АО «Издательство «Просвещение» (профильный уровень)	1,70
9	Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10-11. АО «Издательство «Просвещение» (базовый уровень)	1,43
10	Воителева Т.М. Русский язык (базовый уровень). 11. ООО «Образовательно-издательский центр «Академия»	1,11
11	Чердаков Д.Н., Дунев А.И. Русский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	0,90
12	Другой	0,63

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2023 г. определяется обязательностью экзамена для зачисления в высшие учебные заведения, поэтому существенной динамики не обнаруживает. Как и в 2022 году, выпускникам, освоившим основные образовательные программы среднего общего образования и не планирующим поступать в вузы в 2023 году, предоставлена возможность сдавать государственную итоговую аттестацию в форме ГВЭ-аттестат (в Мурманской области этой возможностью воспользовались 27 человек), что незначительно влияет на количественные показатели. По сравнению с 2022 г. количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2023 году уменьшилось на 216 человек, однако показатель процентного соотношения от общего количества выпускников в текущем году несколько выше, чем в предыдущем. Тенденция снижения количества выпускников прослеживается на протяжении последних лет.

Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по русскому языку, не изменилось по сравнению с двумя предыдущими годами и характеризуется преобладанием количества девушек над количеством юношей примерно на 6 % (предыдущий год — примерно на 5 %).

Изменение количества участников ЕГЭ произошло за счет различных категорий выпускников. Из 2920 участников экзамена 2834 являются выпускниками текущего года ОО Мурманской области, обучающимися по программам СОО. Среди участников ЕГЭ по

русскому языку не было выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО. Уменьшилось также количество выпускников прошлых лет — 86 экзаменуемых, или 3,26 % (в 2022 г. — 103 чел., или 2,94 %). Доля выпускников с ограниченными возможностями здоровья, которые принимали участие в экзамене, незначительна (0,92 %).

Соотношение количества участников ЕГЭ по типам ОО не обнаруживает значительной динамики. Как и в предыдущие годы, среди участников ЕГЭ текущего года наиболее значительную группу составляют выпускники ОО — 1495, далее по убыванию: выпускники гимназий (644), лицеев (493), ОО с углубленным изучением отдельных предметов (116), выпускники иных ОО (частных и федеральных) (86). Увеличение последнего показателя связано со вторым выпуском Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское училище Министерства обороны Российской Федерации», открытого в г. Мурманске в 2017 году.

В экзамене приняли участие выпускники всех АТЕ Мурманской области, однако их распределение очень неравномерное, что объясняется неравномерностью численности населения по муниципальным образованиям Мурманской области. Наибольшую группу составляют выпускники областного центра — 37,19 %, следующие по количеству выпускников муниципалитеты — ЗАТО г. Североморск (10,27 %), г. Апатиты с подведомственной территорией (8,08 %), г. Мончегорск (6,61 %), ЗАТО Александровск (5,99 %). Наименьшее количество выпускников в ЗАТО Островной — 0,14 %.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,15	0,10	0,03
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	24,50	27,39	25,86
3.	от 61 до 80 баллов, %	52,94	55,80	49,66
4.	от 81 до 99 баллов, %	22,32	16,61	24,25
5.	100 баллов, чел.	3	3	6
6.	Средний тестовый балл	69,75	68,16	69,50

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. В разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся в учреждениях СПО	Участники экзамена с ОБЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	-	0,00	5,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,55	-	36,36	35,00	14,81
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	49,75	-	45,45	50,00	66,67
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,49	-	18,18	10,00	18,52
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	6	-	0	0	0

⁴ Здесь и далее: минимальный балл — установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «Русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования.

2.3.2. В разрезе типа⁶ ОО

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	15,22	54,97	29,66	1
Лицеи	0,00	14,00	51,52	34,08	2
СОШ с угл. изуч.	0,00	32,76	39,66	27,59	0
СОШ	0,00	33,58	47,56	18,66	3
Федеральные и частные ОО	0,00	19,77	52,33	27,91	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников экзамена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	
1.	г. Мурманск	1086	0,00	19,71	51,47	28,82	4
2.	г. Апатиты	236	0,00	30,08	44,92	25,00	0
3.	Кандалакшский район	133	0,00	21,05	51,88	27,07	0
4.	г. Кировск	97	0,00	9,28	49,48	41,24	0
5.	г. Мончегорск	193	0,00	29,53	51,30	19,17	1
6.	г. Оленегорск	105	0,95	23,81	52,38	22,86	0
7.	г. Полярные Зори	97	0,00	30,93	48,45	20,62	0
8.	Ковдорский округ	57	0,00	42,11	35,09	22,81	0
9.	Кольский район	96	0,00	43,75	48,96	7,29	0
10.	Ловозерский район	26	0,00	26,92	50,00	23,08	0
11.	Печенгский округ	125	0,00	37,60	48,80	13,60	1
12.	Терский район	12	0,00	25,00	58,33	16,67	0
13.	ЗАТО п. Видяево	25	0,00	32,00	40,00	28,00	0
14.	ЗАТО г. Островной	4	0,00	75,00	25,00	0,00	0
15.	ЗАТО г. Североморск	300	0,00	26,00	49,33	24,67	0
16.	ЗАТО Александровск	175	0,00	34,29	47,43	18,29	0
17.	Областные ОО	67	0,00	47,76	47,76	4,48	0
18.	Прочие ОО	86	0,00	19,77	52,33	27,91	0

⁶ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 36»	52	59,62	38,46	1,92	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты «Средняя общеобразовательная школа № 10»	21	57,14	33,33	9,52	0,00
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 7 г. Кировска»	29	55,17	41,38	3,45	0,00
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Мурманский международный лицей»	67	53,73	43,28	2,99	0,00

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», г. Мончегорск	25	52,00	44,00	4,00	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Мурманский политехнический лицей»	72	45,83	51,39	2,78	0,00
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»	44	43,18	52,27	4,55	0,00
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Хибинская гимназия», г. Кировск	39	41,03	56,41	2,56	0,00
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 5»	40	40,00	47,50	12,50	0,00
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск «Гимназия № 1»	24	37,50	41,67	20,83	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁸ от 5 до 15 % от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁸ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

Таблица *Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.*-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	Муниципальное общеобразовательное учреждение Кольская открытая (сменная) общеобразовательная школа муниципального образования Кольский район Мурманской области	20	0,00	90,00	10,00	0,00
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Апатиты «Средняя общеобразовательная школа № 14»	23	0,00	78,26	17,39	4,35
3.	Частное общеобразовательное учреждение «Школа Пионер»	12	0,00	66,67	33,33	0,00
4.	Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение Мурманской области кадетский корпус «Североморский кадетский корпус»	18	0,00	55,56	38,89	5,56
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск "Средняя общеобразовательная школа № 2»	11	0,00	54,55	45,45	0,00
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск «Средняя общеобразовательная школа № 7 имени Героя России Марка Евтюхина»	41	0,00	51,22	39,02	9,76

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение города Полярные Зори «Средняя общеобразовательная школа № 4»	52	0,00	48,08	42,31	9,62
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение ЗАТО г. Североморск «Средняя общеобразовательная школа № 8»	11	0,00	45,45	27,27	27,27
9.	Государственное областное бюджетное общеобразовательное учреждение Мурманской области «Средняя общеобразовательная школа № 289», ЗАТО г. Заозерск	49	0,00	44,90	51,02	4,08
10.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 266 Закрытого административно-территориального образования Александровск Мурманской области»	43	0,00	44,19	37,21	18,60

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ статистических данных позволяет обнаружить, что результаты 2023 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2022 г., однако некоторые показатели демонстрируют изменения относительно результатов 2021 и 2022 гг.

Средний тестовый балл повысился с 68,16 (2022 г.) до 69,50 (2023 г.). Повысилось по сравнению с результатами прошлого года количество экзаменуемых, получивших на ЕГЭ по русскому языку 100 баллов: в 2023 году максимальный балл получили 6 чел. (0,20 %) (в 2021 и в 2022 гг. — по 3 чел.). Значительно изменилась доля участников, набравших от 81 до 99 баллов: она повысилась на 7,64 % и составила 24,25 % (в 2021 г. —

22,30 %, в 2022 г. — 16,61 %). При этом доля выпускников, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с результатами 2022 года уменьшилась: с 0,10 % (2022 г.) до 0,03 % (2023 г.).

Анализируя результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки, можно обнаружить, что обучающиеся в учреждениях СПО показывают результаты сопоставимые с результатами остальных участников ЕГЭ, чего не наблюдалось в прошлом году: основная масса выпускников СПО находится в группе получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов (50 %), как и большинство выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, выпускников прошлых лет, в том числе участников ЕГЭ с ОВЗ. Однако в категории обучающихся в учреждениях СПО невысока доля участников, получивших от 81 до 99 баллов: она составляет 10,00 % (среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, таких участников оказалось 24,49 %; среди выпускников прошлых лет — 18,18 %, участников ЕГЭ с ОВЗ — 18,52 %).

Самые высокие результаты показали выпускники гимназий и лицеев. Доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов, имеет максимальные значения в лицеях (34,08 %) и гимназиях (29,66 %). При этом анализируемый показатель обнаруживает положительную динамику относительно результатов 2022 года: доля выпускников лицеев, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась по сравнению с 2022 г. на 9,21 %, доля выпускников гимназий — на 4,79 %. В то же время доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев практически не изменилась: в 2022 г. — 13,82/15,86 % (лицей/гимназии), в 2023 г. — 14,00/15,22 % (лицей/гимназии). К участникам ЕГЭ, набравшим балл ниже минимального, относятся обучающиеся в учреждениях СПО (5,00 %).

Основные результаты самой массовой группы выпускников — выпускников СОШ и выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов — находятся в диапазоне от 61 до 80 баллов (47,56 % и 39,66 % соответственно).

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для характеристики контрольно-измерительных материалов использовался вариант № 314.

Структура и содержание КИМ варианта 314 соответствует кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2023 году единого государственного экзамена по русскому языку и демонстрационному варианту КИМ ЕГЭ 2023 года по русскому языку.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа в виде одного или нескольких слов; задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на соответствие. Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде цифры (числа) или слова (нескольких слов), последовательности цифр (чисел), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Часть 2 содержит 1 задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Экзаменационная работа содержит задания как базового, так и повышенного уровня сложности (задания 3 «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка»; 21 «Пунктуационный анализ»; 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»).

Анализируемый КИМ ЕГЭ включает задания из основных содержательных разделов учебного предмета «Русский язык»:

- Анализ текстов различных функциональных разновидностей языка.
- Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка.
- Основные лексические нормы современного русского литературного языка.
- Основные правила русской орфографии.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и письменной части экзамена.

- Основные правила русской пунктуации.
- Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка.
- Основные изобразительно-выразительные средства русского языка.
- Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение.

Варианты экзаменационной работы равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находятся задания, проверяющие одни и те же элементы содержания.

Задание 4 включало в себя 5 слов из «Словника орфоэпического», входящего в комплект КИМ ЕГЭ 2023 г. Все 5 слов, выделенных в предложениях задания 5 и предложенных для лексического анализа, входят в «Словарик паронимов» ЕГЭ 2023 г.

В сравнении с КИМ 2022 года в КИМ ЕГЭ 2023 года внесён ряд изменений. Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения:

1. В части 1 экзаменационной работы изменён порядок следования заданий на основе микротекста (1–3).

2. В задании 2 (в КИМ 2022 г. – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3. Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Задания 3 (в КИМ 2022 г. – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленным в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4. В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь).

5. В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Словарик паронимов»).

6. В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7. В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12).

8. Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9. Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической(-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10. В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11. Изменён первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент ¹ выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам, использованным в регионе	Группа не преодол. мин. балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	77	-	61	78	90
2	Лексическое значение слова	Б	82	-	69	85	92
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	65	-	39	67	88
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	71	-	43	76	93
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	78	-	59	80	94
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	76	-	57	78	90
7	Морфологические нормы	Б	83	-	68	86	94
8	Синтаксические нормы	Б	79	-	51	85	98
9	Правописание гласных и согласных в корне слова	Б	61	-	32	63	87

10	Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок	Б	65	-	35	69	86
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	58	-	34	59	83
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий	Б	42	-	23	38	69
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	67	-	37	68	95
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	77	-	53	82	94
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	61	-	35	61	88
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	51	-	19	51	83
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	79	-	52	83	98
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	66	-	43	66	89
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	73	-	52	74	92
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	56	-	36	54	81
21	Пунктуационный анализ	П	30	-	10	24	62
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	66	-	44	67	87
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	64	-	39	67	85
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	81	-	61	85	95
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	42	-	17	39	73
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	70	-	46	73	89
27К1	Информационно-смысловая переработка текста. Сочинение	Б	100	-	99	100	100
27К2		Б	84	-	70	85	94
27К3		Б	97	-	91	98	100

27К4	Б	89	-	74	91	99
27К5	Б	84	-	72	85	93
27К6	Б	66	-	54	64	84
27К7	Б	70	-	46	72	90
27К8	Б	46	-	15	46	78
27К9	Б	61	-	40	62	82
27К10	Б	58	-	39	56	80
27К11	Б	100	-	98	100	100
27К12	Б	96	-	93	97	99

Экзаменуемые успешно справились с большей частью заданий ЕГЭ по русскому языку. В целом показатель более 50 % выполнения характерен для 21 задания базового уровня из 23 (средний диапазон выполнения — от 51 % (задание 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») до 83 % (задание 7 «Морфологические нормы»)), показатель более 15 % — для всех трех заданий повышенного уровня (средний диапазон выполнения — от 30 % (задание 21 «Пунктуационный анализ») до 70 % (задание 26 «Основные изобразительно-выразительные средства русского языка»)), включенных в часть 1 КИМ.

Девять заданий (задания 1, 2, 5, 6, 7, 8, 14, 17, 24) выполнили более 75 % участников ЕГЭ, причем успешность выполнения этих заданий демонстрируют и более 50 % участников ЕГЭ из группы набравших от минимального до 60 тестовых баллов. Элементы содержания, проверяемые указанными заданиями, могут считаться усвоенными всеми экзаменуемыми, сдавшими ЕГЭ по русскому языку.

Средний показатель выполнения еще двенадцати заданий базового уровня (задания 4, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 22, 23) также превышает 50 %, однако с указанными заданиями справились только две группы экзаменуемых, преодолевших минимальный балл (набравшие от 61 до 80 баллов и набравшие от 81 до 100 баллов). Большинство же участников ЕГЭ, получивших от минимального до 60 т.б., не смогли выполнить отмеченные задания: процент их выполнения в этой группе участников варьируется от 19 % (задание 16 «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами») до 44 % (задание 22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»).

Среди заданий части 1 выделяются три задания с процентом выполнения ниже 50: задания 12 и 25 базового уровня и задание 21 повышенного уровня сложности. С заданиями 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») и 25 («Средства связи предложений в тексте») справились 42 % участников ЕГЭ. Нужно отметить, что с этими заданиями успешно справилась только группа экзаменуемых, набравших от 81 до 100 баллов. Средний процент выполнения задания 21 («Пунктуационный анализ») составил 30 %, что превышает порог выполнения в 15 %, установленный для заданий повышенного уровня сложности, в два раза, однако превысить этот порог смогли только две группы экзаменуемых, преодолевших минимальный балл (набравшие от 61 до 80 баллов и набравшие от 81 до 100 баллов). Это позволяет говорить об относительно успешном овладении этими группами экзаменуемых проверяемыми элементами содержания.

Успешность выполнения заданий ЕГЭ экзаменуемыми, набравшими от 81 до 100 баллов, в целом несколько отличается от показателей экзаменуемых с результатом 61–80 баллов. Наиболее подготовленные экзаменуемые демонстрируют сформированные языковую и лингвистическую компетенции, в то время как для экзаменуемых второй группы ряд языковых норм (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, пунктуация сложносочиненного предложения и простого предложения с однородными членами, пунктуационный анализ) и лингвистических сведений (средства связи предложений в тексте) представляет собой значительную трудность. Подобную ситуацию мы отмечали и при анализе результатов ЕГЭ 2022 года.

Наименее подготовленные участники экзамена, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов, испытывали наибольшие затруднения в информационной обработке письменных текстов различных стилей и жанров, употреблении слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, следовании синтаксическим нормам согласования и управления, правописании корней, приставок, суффиксов различных частей речи, личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, пунктуации сложносочиненного предложения и простого предложения с однородными членами, постановке знаков препинания в предложениях с конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения, в сложноподчинённом предложении и в сложном предложении с разными видами связи, пунктуационном анализе, определении функционально-смысловых типов речи и средств связи предложений в тексте и языковых средств выразительности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту 314 КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Как следует из приведенной выше статистики, наибольшую трудность среди заданий, относящихся к содержательному разделу «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка», представляют задания, проверяющие у экзаменуемых уровень владения орфографическими нормами при написании служебных морфем — приставок, суффиксов и окончаний. Невысокие результаты выполнения заданий орфографического блока КИМ ЕГЭ были связаны с ошибками в морфемном членении слова, вызванными формальным подходом к выделению его значимых частей, непониманием значения слова, его производящей основы, или с неверным определением его частеречной принадлежности (задание 12).

В целом участники экзамена справились с заданием 9 («Правописание гласных и согласных в корне слова») довольно успешно (61 %), однако это задание из открытого варианта 314 было выполнено в среднем на 39 %, что не может не обратить на него нашего внимания. Выполнение задания 9 («Правописание гласных и согласных в корне слова») предполагало анализ следующих групп слов (вариант 314): *зabl..cтавиший, выч..тание, оп..раться, уд..вительно, нач..нающий, зан..маться, про..вляющийся, взгл..нуть, разр..дить (обстановку), благосл..вить, застр..ховаться, ср..внение (данных), прил..жить, сг..рать, возр..стной*. Нужно учитывать, что в КИМ 2023 года были изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12). Невысокое качество выполнения может быть связано с недостаточной методической работой над обновленным содержанием задания.

Выполнение задания 11 («Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)») предполагало анализ следующих групп слов (вариант 314): *отво..вать (право), обнадёж..вать, въедл..вый, затм..вать, засветл.., попроб..вать, отста..вать (убеждения), солом..нка, кварц..вый, остр..нький*. Статистические данные не дают возможности сделать однозначный вывод, что именно слова, подобранные в варианте 314, открытом для анализа, вызвали затруднения учащихся, однако можно понять, что для успешного выполнения этого задания орфографический анализ слова должен соседствовать с его словообразовательным и даже этимологическим анализом, что, безусловно, должно быть доступно учащимся, т.к. данные слова входят в активный словарный запас. Невысокий процент выполнения задания 11 группой, получившей от минимального до 60 баллов т.б., связан, как можно предположить, со спецификой конкретного языкового материала, предложенного экзаменуемым. Для того

чтобы успешно справиться с заданием, выпускникам необходимо было владеть правописанием слов как общественно-политической, социальной (*отвоевать право, отстаивать убеждения*), так и разговорной лексики (*въедливый*).

Выполнение задания 12 («Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий») предполагало анализ следующих слов (вариант 314): (*врачи*) *провер..т, ро..щий (яму), (фермеры) се..т, бре..щийся (папа), (ученики) посад..т, желте..щий (лес), излеч..шься, муч..мый (сомнениями), (недорого) стó..щие (книги), (олады) жар..тся*. Орфографические ошибки участников экзамена при выполнении задания 12 связаны, по-видимому, с ошибками в определении частей речи (прилагательных, причастий, глаголов), недостаточной сформированностью у части учащихся навыков морфемного анализа слова (выделение суффикса и окончания в составе слова), неумением применять на практике алгоритмизированное правило правописания безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий в зависимости от спряжения. Также причиной возникающей ошибки может являться то, что участники ЕГЭ не восстанавливают неопределенную форму производящего глагола или делают это неправильно, путая глаголы одной видовой пары.

Наибольшую трудность из заданий, относящихся к содержательному разделу «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка», год из года представляют задания 16 и 21, проверяющие у экзаменуемых уровень владения пунктуационными нормами постановки знаков препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами, в сложносочинённом предложении и навыки пунктуационного анализа.

Выполняя задание 16, учащиеся должны были расставить знаки препинания в пяти предложениях, указать все предложения, в которых нужно поставить одну запятую, записать номера этих предложений: 1) *С веранды открывался вид как на сад так и на широкий пруд.* 2) *Из зелёного нефрита вырезали знаки отличия императоров знати и делали вазы и табакерки.* 3) *Земля на пригорках уже оттаяла и покрылась редкой щетиной молодой травы и зарослями ландыш.* 4) *Туман быстро сгущался и судну приходилось идти тихим ходом.* 5) *Буря свистит да воет.* (вариант 314). Полученные результаты обнаруживают невысокий уровень сформированности у учащихся умения выполнять синтаксический анализ сложного и осложненного предложения, который в данном случае должен быть тесно связан со смысловым анализом. Затруднения при выполнении этого задания могут быть связаны с неумением выделять основу односоставного предложения в составе сложного, неразвитостью навыков смыслового чтения в соответствии с интонационным рисунком предложения.

В задании 21 требовалось найти предложения, в которых двоеточие ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации, и записать номера этих предложений. В предложенном для пунктуационного анализа тексте варианта 314 ((1) *Долина Телецкого озера — самое тёплое место на Алтае и в Сибири: среднегодовая температура в южной части — +4 °С.* (2) *В северной части долины зима немного прохладнее.* (3) *Самые суровые месяцы в этом районе — декабрь и январь, для которых характерны сложные погодные условия: метели, сильные ветры, морозы.* (4) *Ветровой режим на Телецком озере очень своеобразен: господствуют два ветра противоположных направлений.* (5) *Часты фёны — тёплые сухие ветры.* (6) *У здешнего климата есть ещё одна особенность: погода меняется буквально на глазах.* (7) *Сохраняется и традиционный для континентального климата контраст дневных и ночных температур.* (8) *Количество ясных и количество пасмурных дней в летние месяцы бывает примерно равным.* (9) *Над горными хребтами бассейна Телецкого озера выпадает до 1000 мм осадков в год; зимы здесь снежные: толщина снежного покрова может достигать 1,5 м.)* указанным требованиям соответствуют четыре сложных предложения с бессоюзной связью между частями, разделенными двоеточием. Необходимым условием успешного выполнения этого задания является владение навыками синтаксического анализа сложного предложения. В частности, экзаменуемые должны были правильно определить количество частей в сложном предложении и их границы. Опираясь на веер ответов, можно сказать, что большинство допустивших ошибку дали частично неверный ответ. Можно предположить, что причиной неправильных ответов могла стать недостаточная сформированность навыков анализа сложных предложений с разными видами связи (ССК остаются одной из самых сложных для изучения тем в разделе «Синтаксис»). Не исключено, что возможной причиной невысоких результатов стал недостаточный уровень регулятивных умений некоторых участников ЕГЭ (нередко учащиеся, обнаружив две единицы, соответствующие условиям задания, прекращают поиск, игнорируя присутствие в оставшемся фрагменте еще нескольких вариантов, в то время как верный ответ на задание 21 предполагает наличие в нем всех предложений, пунктуационное оформление которых соответствует требованиям конкретного задания). Кроме того, можно отметить, что ряд экзаменуемых отметил в ответе предложение № 5, вообще не содержащее двоеточия. Предложенный для анализа КИМ не позволяет сделать однозначных выводов о причинах низкого процента выполнения данного задания большинством экзаменуемых.

Наибольшую трудность из заданий, относящихся к содержательному разделу «Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», представляет задание 25 («Средства связи предложений в тексте»), проверяющее

у экзаменуемых уровень владения умением анализировать единицы различных языковых уровней, а также языковые явления и факты, допускающие неоднозначную интерпретацию, осмысливать текст как целостное речевое произведение, понимать на практике закономерности построения текста.

В текущем году с заданием 25 справилось менее половины учащихся (42 %), две группы экзаменуемых, преодолевших минимальный балл (набравшие от 61 до 80 баллов и набравшие от 81 до 100 баллов), показали соответственно 39 % и 73 % выполнения задания. Трудности могут быть обусловлены неумением найти нужную языковую единицу по ее грамматическим характеристикам (в частности, местоимение указанного разряда, формы слова, однокоренные слова и т.п.) или недостаточным развитием навыков полноценного чтения, когда упускается часть важной информации, вследствие чего игнорируется одно из средств, соответствующих условиям поиска (так, в задании варианта 314 требовалось найти предложение, которое связано с предыдущим при помощи форм слова в следующем диапазоне: (13) *Серёжа нажал на кнопку телефона.* (14) *Бабушка в отчаянии продолжала просить водителя подвезти её поближе к отделению, куда направили её сельские врачи на лечение, объясняя, что не дойти ей самой — даже шаг ступить трудно.* (15) *Тот отвечал уже не насмешливо, а крайне раздражённо и даже резко, что и остальным не так легко, как кажется, что у него пассажиры и он не собирается искать какой-то там корпус.* (16) *Тем временем все притихли, и тошно стало Серёже от тишины, и по груди разлился жар, что-то давило, щемило.* (17) *«Ну что мы за чурбаны — и эти женщины, и этот мужчина, и водитель, и я: нет бы бабушку проводить, а я сижу молча, будто нет меня тут, будто оглох я и все оглохли...»* (18) *Стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помощь предложить.* (19) *Скажут, что выскочка.* (20) *Видел он, как покосилась на него соседка, когда он у Сашки адрес травматологии спрашивал.* Думается, в данном случае ошибки могут быть спровоцированы неразличением однокоренных слов и форм слова, ошибками в анализе средств смысловой связи, выраженной формами различных местоимений. Не исключено, что возможной причиной невысоких результатов стал недостаточный уровень регулятивных умений некоторых участников ЕГЭ (анализируя верные ответы участников экзамена, выполнявших открытый вариант 314, можно отметить, что ряд учащихся выделял как верный ответ пары предложений, а не только предложение, содержащее нужное средство связи, или предложения, далеко отстоящие друг от друга в тексте, что не соответствует в данном случае условию). В целом успешность выполнения задания обусловлена уровнем лингвистической компетенции, формирование которой традиционно связано с рядом трудностей.

В КИМ ЕГЭ 2023 года в части 2 представлено одно задание базового уровня сложности, проверяющее сформированность навыков информационной переработки текстов — задание 27, сочинение.

Как видно из таблицы 2-13, более высокими показателями характеризуется оценка работ экзаменуемых по критериям К1-К4 («Содержание сочинения»), К5 («Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»), К7 («Соблюдение орфографических норм») и К11-К12 («Соблюдение этических норм» и «Фактическая точность письменной речи»), что говорит о достаточно хорошо сформированной коммуникативной компетентности.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (баллы по соответствующему критерию получили 100 % экзаменуемых, только группа от минимального до 60 т.б. показала результат выполнения задания, равный 99 %, что статистически не повлияло на общий процент выполнения задания), комментировать сформулированную проблему (результат выполнения — 84 %, что на 12 % выше, чем в 2022 г.), правильно определять позицию автора (97 %). При этом отмеченные результаты выполнения задания, проверяющего, в частности, навыки чтения (использовать основные виды чтения в зависимости от коммуникативной задачи, извлекать необходимую информацию из различных источников; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста) повышаются год от года, что свидетельствует об усилении внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка.

Трудности с формулировкой проблемы возникали на операциональном уровне и были связаны с логико-речевым планом выражения: *проблема о неуважении к пожилым людям; текст посвящен теме помощи; проблема морального выбора; проблема редкости милосердия; такая проблема, как «Давление со стороны окружающих», проблема чувствительности к чужой беде; в чем заключается равнодушие в обществе; проблема наплевательского отношения к окружающим; проблема текста заключается в человечности; проблемой данного фрагмента текста является добродетельность; проблема самопожертвия; как милосердие побеждает над слабостью людей в помощи; проблема о доброй душе и руке помощи...*

Как показывают результаты ЕГЭ по русскому языку, учащиеся приобрели умение комментировать сформулированную проблему с включением в комментарий примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы исходного текста и пояснением этих примеров. Средний показатель в 84 % распределился по группам экзаменуемых следующим образом: группа получивших от минимального балла до 60 —

70 %, группа от 61 до 80 т.б. — 85 % и группа от 81 до 100 т.б. — 94 %. Лишь относительно небольшое количество учащихся не пытаются комментировать текст и не включают в структуру своего сочинения соответствующую часть. Значительно больше экзаменуемых, получивших низкие баллы по критерию K2, представляют вместо комментария указания, часто излишне подробные, переходящие в пересказ, на фрагменты текста без уточнения, с какой именно проблемой и каким образом они связаны: *«В предложенном для анализа тексте повествуется о том, как мальчик Сережка, направляясь на экзамен на маршрутном такси, попал в ситуацию нравственного выбора. Одним из пассажиров являлась бабушка, которой было необходимо попасть в травматологию, куда ее направили сельские врачи. Водитель раздраженно и резко отвечал на ее просьбы подвезти поближе к отделению тем, что и остальным не так легко, как кажется, что у него пассажиры и он не собирается искать какой-то там корпус. Никто из пассажиров, и даже водитель не пытались оказать бабушке помощь. Сереже было стыдно, что некому помочь бабушке, стыдно и самому помочь предложить.»*

Продолжая размышлять над проблемой, автор повествует о том, что Сережа сидел в волнении. Водитель подъезжал к главному корпусу больницы, бабушка вышла, дверь захлопнулась, и Сережка вдруг понял, что уходит момент, когда он все еще может помочь и бабушке, и себе самому. Мальчик вышел вслед за пожилой женщиной и предложил свою помощь. Совершая этот поступок, Сережке стало легко и весело.» (здесь и далее при цитировании сохраняется авторское написание). При формальном соблюдении требований приведения двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста такой комментарий не выполняет главной своей роли — показать, насколько глубоко и полно экзаменуемый понял проблему, сумел увидеть её аспекты, намеченные автором, сумел проследить за ходом авторской мысли — и не может быть рассмотрен как полноценный.

Для получения максимального балла по критерию K2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») от экзаменуемых требовалось указать смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализировать её. Условием установления связи между примерами-иллюстрациями является способность экзаменуемого понять и правильно назвать логические отношения, лежащие в основе развития авторской мысли. Несформированность этого умения не позволяет учащимся получить высший балл по критерию K2. Сохраняется тенденция использования псевдоуниверсальных формулировок, которые необоснованно видятся подходящими для любого текста: *оба примера дополняют друг друга и подводят к мысли, что главное в человеке — это душа; примеры, дополняя друг друга, дают понять, что нельзя пройти мимо чужого горя...* (как видно, далее следует обобщенная тема текста или

сформулированная авторская позиция). Иногда подобные бессодержательные формулировки приобретают развернутый вид: *Эти два примера дополняют друг друга, в первом примере-иллюстрации рассказывается о частном случае проявления проблемы, а во втором примере затронута глобальная составляющая проблемы. Там были проиллюстрированы такие моменты, как взаимодействие заурядных и индивидуальных людей, также рассуждение на тему социальной природы человека.* Такой псевдоанализ с нарочитым использованием наукообразной лексики не может быть принят как полноценный анализ смысловых связей, заложенных автором текста.

К сожалению, в 2023 году мы можем проследить тенденцию отказа экзаменуемых от осмысления смысловых связей текста: некоторые пишущие просто исключают подобную часть из сочинения, видимо, даже не надеясь на успешность возможной попытки. Это говорит о необходимости развития навыков аналитического чтения текста, углубления анализа логико-смысловых внутритекстовых связей на уроках русского языка и литературы в старшей школе.

Существенное влияние на количество баллов по критерию К2 имеет умение комментировать текст без грубых фактических ошибок. Однако работы экзаменуемых показывают, что выпускникам не всегда удается адекватно понять текст во всей полноте информации (главной и второстепенной). Показательным в этом смысле является «информационная переработка» текста варианта № 314. Некоторые экзаменуемые неверно интерпретировали содержание прочитанного текста и полагали, что *«... сначала водитель с насмешкой относится к просьбе старушки»,* а потом *«...с пониманием отвез бабушку до больницы, так как нельзя отказывать в сложной ситуации пожилым людям».* Несформированность навыков изучающего и поискового чтения привела к фактическим ошибкам в интерпретации текста.

То же приводит к ошибкам в понимании авторской позиции (критерий К3) и логическим искажениям (критерий К5): *Рассказчица хотела намекнуть людям, что бы они почаще помогали людям, не смотря на то, какого они возраста и пола и из какой семьи.* Как и в предыдущие годы, часть экзаменуемых (3 %) правильно определили проблему, но не смогли сформулировать позицию автора исходного текста. Искажение позиции автора исходного текста (критерий К3) связано с непониманием отмеченных выше смыслов и оценок или игнорированием такой содержательной части сочинения, как отражение позиции автора по проблеме исходного текста.

О невысоком качестве чтения как базового метапредметного умения свидетельствуют немногочисленные, но все-таки встречающиеся искажения фамилии автора текста Н.С. Кухаревой: *Кухарёная, Кухарная.* Чаше такие ошибки допускаются

в отношении общеизвестных имен и фамилий: *Коперниковы и Галилеевы, А. Гайдай «Тимур и его команда», И.С. Тургенев, Д. Гравин.*

Для получения балла по критерию К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») участник экзамена должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. Можно отметить следующие типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми при выполнении этой части задания 27: в качестве обоснования ошибочно используется материал исходного текста с незначительными изменениями его речевого оформления; нередко привлекаемый материал (литературный, исторический или из жизненного опыта) ни сюжетно, ни идейно не соответствует исходному тексту, авторам произведений, в том числе программных, приписываются идеи и мотивы, отсутствующие в привлекаемых для аргументации произведениях. Зачастую обоснование собственного мнения поверхностно и связано с проблематикой текста на уровне темы или отдельных деталей, упомянутых в тексте, а не на уровне идеи, концепции автора, что приводит к логическим искажениям: *Добрые поступки в жизни, так и в рассказах нам дают мотивацию помогать людям, но в нынешнем времени недоверия к незнакомым (прохожим). Из-за этого мало добрых поступков совершается. Мое впечатление о прочитаном рассказе, что он цепляет за свое содержание и мораль, я без ума от этого рассказа.*

Для ряда сочинений по тексту Н.С. Кухаревой (вариант 314) была характерна ситуация, когда для обоснования отношения к позиции автора экзаменуемые использовали очень примитивные примеры из жизненного опыта, «зеркальные» сюжету текста: *Например, год назад я помог дойти бабушке до аптечного пункта. Ей никто до этого не решался помочь, оправдываясь тем, что у них нет времени. Бабушка поблагодарила меня. В этот момент на душе стало легко и весело; Однажды я шла из школы домой и увидела дедушку, который нес тяжелые пакеты с продуктами. Я сразу подбежала к нему, предложила помочь, и взяв половину пакетов, проводила его до самого дома. Именно после этого поступка на душе стало легко и светло.* Отмеченные ошибки вели к потере баллов по критерию К4.

Наиболее проблемной зоной для экзаменуемых остается соблюдение языковых норм (орфографических, пунктуационных, грамматических и др.) в собственном высказывании. Показатели по критериям К7-К10 («Грамотность») понизились в 2023 году в сравнении с 2022 годом в диапазоне от 2 % до 7 %. Самые низкие показатели при выполнении задания 27 зафиксированы по критериям К8-К10 (соблюдение пунктуационных, грамматических и речевых норм). Отсутствие статистических данных о количестве ошибок определенного типа не позволяет сделать вывод о типичности того или иного нарушения речевой нормы

в работах учащихся, однако считаем необходимым отметить некоторые тенденции. Как и в предыдущие годы, наиболее частотные ошибки связаны с темами «Правописание непроверяемых гласных и согласных в корнях слов», «Правописание НЕ с разными частями речи», «Правописание личных окончаний глаголов», «Правописание суффиксов причастий», «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация обособленных членов предложения», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко немотивированно выставляют знаки препинания там, где их не должно быть. Особое внимание обращает на себя неверное пунктуационное оформление прямой речи, ошибки в знаках препинания при цитировании, грамматические ошибки при смешении прямой и косвенной речи.

Анализируя работы экзаменуемых по критерию К9-К10 (соблюдение грамматических и речевых норм) с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные недостатки. Ошибки обычно возникают под влиянием разговорной речи, а в ряде случаев вызваны желанием выпускника обеспечить своему тексту особую речевую выразительность:

мужчины и женщины хотели заработать лишнюю копейку;

мы должны помогать, а то у нас человечества может не остаться, как у людей в этой маршрутке;

человека всегда и везде терзали философские вопросы;

в том такси, в котором сиделся Сережа с бабушкой, так не думал никто;

второй тип людей представляет собой из себя одного только мальчика, решившегося помочь;

не жалеет своего времени и своих денег на помощь семейке;

больная бабушка повредила свою ногу;

им было все равно на...;

авторша;

страшные и зверские пассажиры;

взаимопомощь людям;

помочь старушке и душе;

наплевав на общественное мнение;

первый пример противопоставляет второй;

примеры являются противопоставлением;

помощь в прибытие в больницу;

он беспокоился и колеблится;

ехала в маршруточном такси;

самопожертвие;

добродетельность и т.п.

Причиной многочисленных речевых и грамматических ошибок часто является бедный словарный запас экзаменуемых, не позволяющий найти адекватную и правильную речевую форму выражения их точки зрения, что может свидетельствовать о недостаточном развитии коммуникативных навыков, недостатке читательского опыта и опыта обсуждения проблем, поставленных в художественных текстах, в том числе посредством чтения литературной критики.

Анализ итогов ЕГЭ 2023 г. по русскому языку показывает стабильность результатов выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей. Содержательный анализ результатов экзамена дает возможность составить общее представление об уровне достижения ключевых целей обучения русскому языку. В целом положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2022 годом проявилась в 2023 году в освоении подавляющего большинства тем, что свидетельствует о системной работе, проводимой учителями и преподавателями.

Статистика выполнения работы в целом и отдельных заданий позволяет выявить основные проблемы в подготовке экзаменуемых по русскому языку. Как и в предыдущие годы, остаются недостаточно усвоенными разделы курса, связанные с формированием лингвистической и коммуникативной компетенций. Недостаточно развиты навыки аналитической работы со словом, предложением и текстом, отсутствие достаточной практики анализа языковых явлений сказываются и на качестве написания сочинения-рассуждения. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические, грамматические и речевые нормы в письменной речи.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Как и в 2022 году, анализируя результаты ЕГЭ по русскому языку 2023 года, можно выявить некоторые тенденции, связанные с уровнем сформированности таких метапредметных умений, как восприятие информационного текста и создание собственного текста в соответствии с поставленной задачей, овладение языковой и читательской культурой, навыками работы с информацией, коммуникативными и регулятивными универсальными учебными действиями.

Такие умения требуются от экзаменуемых при выполнении практически всех заданий КИМ, поскольку требуют развитых навыков чтения, умения соотносить

полученный результат с поставленными задачами, контролировать ход выполнения и итоги задания. Недостаточная сформированность таких умений провоцирует появление частично верных ответов, которые не могут быть приняты как правильные, или ответов, не соответствующих условиям задания. Наиболее ярко сформированность метапредметных результатов можно проследить при анализе задания 27 КИМ ЕГЭ по русскому языку, предполагающего написание сочинения по прочитанному тексту.

При сравнении результатов выполнения задания 27 двумя группами экзаменуемых — наименее и наиболее подготовленных (группы экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б.) — можно увидеть разницу качества выполнения критериев К2-К10 («Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации») в диапазоне от 9 % до 63 %. Как и в прошлом году, наибольшую трудность для получивших от минимального до 60 т.б. представляло соблюдение норм грамотности письменной речи (К7-К10), что является одним из базовых навыков функциональной грамотности. Те же дефициты экзаменуемых этой группы мы наблюдаем, анализируя результаты выполнения заданий части 1, направленных на выявление уровня владения языковыми нормами.

Диапазон качества выполнения критериев, предполагающих информационную переработку текста, интерпретацию информации и построение собственного логичного высказывания (К2-К5), составляет у групп экзаменуемых, получивших от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б., от 9 % до 25 %. Особенно этот разрыв очевиден при анализе критериев К2 («Комментарий к проблеме исходного текста») и К4 («Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста»). Содержательный анализ текста открытого варианта 314, примеры конкретных недочетов даны нами в пункте 3.2.2., здесь же мы обобщим выводы: трудности в написании сочинения в части комментария к сформулированной проблеме исходного текста, отражении авторской позиции, обоснование собственного мнения, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения мысли в сочинении, безусловно, связаны с недостаточной сформированностью таких метапредметных навыков, как умение извлекать информацию и осуществлять информационную переработку текста — создавать на базе первичного текста (текста задания) вторичный текст, соотносить информацию с экстралингвистическими знаниями, критически её осмысливая; выстраивать логически стройную цепочку рассуждений; чётко и ясно излагать свои мысли, приводить аргументы, строить рассуждение.

Подобные выводы можно сделать, анализируя задания части 1 КИМ, также направленные на осмысление логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста (задание 1) и стилистический анализ текстов различных

функциональных разновидностей языка (задание 3). Диапазон качества их выполнения экзаменуемыми, получившими от минимального до 60 т.б. и от 81 до 100 т.б., составляет 29 % и 49 % соответственно. Для выполнения подобных заданий недостаточно только предметной подготовки. Качество их выполнения зависит от владения комплексом метапредметных умений, в том числе способности выявлять дефициты информации, необходимой для решения поставленной задачи, закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, причинно-следственные связи; формулировать обобщения, выводы, аргументы и контраргументы, то есть опираться на речевую культуру.

Все это дает возможность сделать вывод о том, что одной из причин невысокой результативности части экзаменуемых может быть недостаточная сформированность важнейших метапредметных умений: читательской грамотности и речевых компетенций.

Выпускники испытывают трудности в выполнении заданий, связанных с универсальными учебными действиями, требующих читательской грамотности, владения коммуникативными умениями: извлекать нужную информацию, понимать её и правильно интерпретировать; чётко, логично излагать свои мысли, отбирать и использовать речевые средства для развёрнутого ответа в соответствии с нормами языка и т.п. Требуется регулярная работа над освоением навыков различных видов чтения, овладением умениями формулировать убедительные аргументы, создавать связный, логичный, доказательный и композиционно продуманный текст в соответствии с поставленной учебной задачей. Реализации этих целей способствует совершенствование экзаменационных моделей государственной итоговой аттестации, в том числе формы контроля с надпредметной основой — итоговое сочинение, итоговое собеседование по русскому языку.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что большинство элементов содержания, а также умений, проверяемых заданиями КИМ ЕГЭ по русскому языку и указанных в «Кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку», школьниками региона усвоены.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Согласно приведенной статистике, школьниками региона недостаточно усвоены такие элементы содержания, как «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» и «Средства связи предложений в тексте».

Кроме того, не может считаться достаточным усвоение школьниками с невысоким уровнем подготовки (получившими тестовый балл ниже минимального и от минимального до 60 баллов) следующие элементы содержания: «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Правописание гласных и согласных в корне слова», «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», «Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)», «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», «Н и НН в словах разных частей речи», «Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», «Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста», «Функционально-смысловые типы речи», а также умения применять в практике речевого общения основные лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка, а в практике письма — орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Достаточно значимую отрицательную динамику (от 10 % до 21 %) по сравнению с результатами ЕГЭ по русскому языку 2022 г. обнаруживают результаты выполнения заданий, проверяющих следующие элементы содержания: «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)», «Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи», «Н и НН в словах разных частей речи», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста».

Положительная динамика (от 10 % до 28 %) наблюдается при выполнении заданий, проверяющих такие элементы содержания, как «Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста», «Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка», «Лексические нормы (употребление паронимов)», «Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ь. Буквы И, Ы после приставок», «Функционально-смысловые типы речи».

Степень успешности выполнения остальных заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку относительно стабильна.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

Все основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку в 2023 году сохранены.

В задании 2 (в КИМ 2022 г. — задание 3) части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала. Статистически показатели выполнения задания 2 в текущем году ниже на 3 %, чем в 2022 году.

Заданиям 3 (в КИМ 2022 г. — задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Задание 3 (в КИМ 2022 г. — задание 1) стало заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста и разрабатывалось в соответствии с расширенным и уточнённым перечнем элементов стилистического анализа. Статистически показатели выполнения задания 3 в текущем году выше на 11 %, чем в 2022 году.

Для заданий 21 и 26 повышенного уровня сложности уточнен перечень пунктуационных правил и основных изобразительно-выразительных средств языка, представленных в кодификаторе проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3). Статистически показатели выполнения этих заданий в текущем году выше соответственно на 7 % и на 3 %, чем в 2022 году.

В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и система ответов (множественный выбор), расширен предъявляемый языковой материал (обновлён Орфоэпический словарь). Статистически показатели выполнения этого задания в текущем году ниже на 10 %, чем в 2022 году.

В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый языковой материал (обновлён «Словарик паронимов»). Статистически показатели выполнения этого задания в текущем году выше на 12 %, чем в 2022 году.

В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3). Статистически показатели выполнения этого задания в текущем году выше на 7 %, чем в 2022 году.

В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка задания и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10–12). Статистически показатели выполнения этого задания в текущем году ниже на 2 %, чем в 2022 году.

Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Статистически показатели выполнения задания 27 по критерию К2 в текущем году выше на 12 %, чем в 2022 году.

Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка». Статистически показатели выполнения задания 27 по критериям К7-К10 («Грамотность») в целом понизились в текущем году в диапазоне от 2 % до 7 % в сравнении с результатами 2022 года.

Таким образом, показатели выполнения измененных в КИМ 2023 года заданий 3, 5, 8, 21, 26 повысились в диапазоне от 3 % до 12 %, показатели заданий 2, 4, 9 понизились в диапазоне от 2 % до 10 %. В целом показатели выполнения задания 27 в 2023 году соотносимы с 2022 годом.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году*

Рекомендации для системы образования субъекта Российской Федерации, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2022 году, способствовали стабильности или положительной динамике результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий (например, по содержательным разделам «Система языка. Культура речи», «Орфография», «Пунктуация», «Функционально-смысловые типы речи»). Значительная часть данных рекомендаций продолжает оставаться актуальной.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2022 году, способствовали положительной динамике или стабильности результатов выполнения заданий, проверяющих умения проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов; владеть основными приемами информационной переработки письменного текста; создавать письменные высказывания различных типов и жанров; соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения.

- Прочие выводы
-
-
-

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей*

При обучении русскому языку:

- в целях оптимизации отбора методических приемов при разработке КИМ для организации диагностики, текущего и итогового контроля следует регулярно использовать модели заданий, предложенных в демоверсии КИМ ЕГЭ по русскому языку 2024 года, вести на протяжении всех лет обучения последовательную, систематическую работу с материалами открытого банка оценочных средств по русскому языку (5–9 классы), сегмента ФБТЗ ОГЭ и ЕГЭ (ФИПИ), отбирать для анализа языковой материал соответствующей степени сложности;

- использовать разнообразные методические приемы по совершенствованию лингвистической компетенции, включать в повседневную учебную практику работу над различными видами анализа языковых единиц: морфемного и словообразовательного, морфологического, синтаксического; при проведении лингвистического анализа продемонстрировать связь лингвистических характеристик языковых единиц и языковых норм (осуществлять синтаксический анализ в единстве с пунктуационным, морфемным и морфологическим — с орфографическим и т.п.), обращать внимание на функциональные характеристики языкового знака, используя методы лингвостилистического анализа (в том числе прием стилистического эксперимента);

- использовать разнообразные методы и приемы по совершенствованию практической грамотности учащихся: разработать или актуализировать алгоритмы выбора

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания; уделить внимание формированию у учащихся умения адекватно оценивать и при необходимости корректировать языковую форму собственных высказываний, в том числе в аспекте соблюдения речевых и грамматических норм; рекомендовать для заучивания наизусть темы «Разряды местоимений», «Разряды союзов и частиц», «Правописание безударных гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий», «Правописание чередований гласных в корне слова» и другие в рамках тем «Культура речи. Орфографические и пунктуационные нормы» в соответствии с элементами содержания, проверяемыми КИМ ЕГЭ;

– использовать систему методов и приемов, направленных на расширение словарного запаса учащихся: последовательно выявлять агнонимичную для школьников лексику, встречающуюся в дидактическом материале, устранять выявленные лакуны, в том числе методом лингвистического комментирования как в диахроническом, так и в синхроническом аспекте;

– использовать систему методов и приемов, направленных на формирование лексикографической культуры: создавать проблемные ситуации, ведущие к осознанию учащимися потребности обращения к словарю для решения тех или иных задач; совершенствовать умения выбрать нужный словарь в зависимости от конкретных задач; воспринимать текст словаря и извлекать из него необходимую информацию о слове; сопоставлять различные словари. Целесообразно проводить регулярную работу со словарями (орфоэпическим, орфографическим, толковым) не только на уроках русского языка, но и в рамках изучения других дисциплин; вести последовательную работу с материалами «Словника орфоэпического» и «Словарика паронимов» (приложения к демоверсии КИМ ЕГЭ);

– последовательно и корректно использовать методы и приемы анализа текста (лингвистического, стилистического, филологического);

– методически обеспечить учащимся накопление коммуникативного опыта обсуждения этических и культурных концептов, представляющих базовые понятия общечеловеческой и русской культуры, используя при этом современные достижения методической лингвоконцептологии и последовательную реализацию продуктивной идеи развития в ходе изучения русского языка всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи;

– использовать в процессе изучения языка формирующее (формативное) оценивание;

– работать над формированием и развитием метапредметных умений учащихся, читательской и коммуникативной компетенций;

– руководствоваться при подготовке к экзамену методическими рекомендациями для учителей, подготовленными на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по русскому языку, ежегодно публикующимися на сайте ФИПИ.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

ГАУДПО МО «Институт развития образования», муниципальным методическим службам продолжить практику проведения семинаров на базе ОО, показывающих высокие результаты по русскому языку, вебинаров, круглых столов, мастер-классов учителей ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 года, привлекать к проведению подобных мероприятий ведущих экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

○ *Прочие рекомендации*

Руководителям образовательных организаций:

- создать условия для осуществления единого речевого режима в образовательной организации, предполагающего, в первую очередь, строгое соблюдение всеми учителями и обучающимися литературной нормы в области орфоэпии, грамматики, логики, орфографии и каллиграфии, а также грамотное оформление всех материалов, документов и наглядных пособий и систематическое исправление всех ошибок и недочетов в устной и письменной речи учащихся с обязательной последующей работой над допущенными ошибками; систему овладения терминами и специальными сочетаниями по всем дисциплинам школьного учебного плана, межпредметное взаимодействие, в том числе по освоению орфоэпического и паронимического минимумов всеми участниками образовательных отношений;

- привлекать наибольшее число учителей и преподавателей русского языка ОО к экспертной деятельности в составе ПК ЕГЭ по русскому языку, обеспечить условия для прохождения курсов подготовки к экспертной деятельности и участие учителей и преподавателей в проверке ЕГЭ по русскому языку в качестве экспертов.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

Организацию дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки рекомендуется осуществлять с учетом как типичных ошибок участников ЕГЭ 2023 г. и прошлых лет, так и индивидуальных затруднений каждого обучающегося. Типичные ошибки выпускников Мурманской области проанализированы

в данном документе, выпускников Российской Федерации в целом — в методических рекомендациях, подготовленных специалистами федеральной предметной комиссии и размещенных на сайте ФИПИ. Индивидуальные дефициты в предметных и метапредметных компетенциях выявляются в ходе педагогического мониторинга, который предполагает постоянную фиксацию динамики результатов каждого обучающегося и использование этих сведений для дифференцированного обучения.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Мурманской области в 2023 году позволяет дать некоторые рекомендации.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки целесообразно обращать особое внимание на освоение алгоритмов выполнения тестовых заданий, пошаговую их отработку, заучивание наизусть ряда лингвистических сведений (классификация союзов и союзных слов, местоимений и т.д.) и совершенствование умений применять эти сведения при решении практических задач, добиваться обязательного выполнения каждого задания в КИМ: выполнения разборов (орфографического, пунктуационного, морфологического, синтаксического), анализа текстов с использованием графической разметки и т.д. Обучающимся со средним и высоким уровнями предметной подготовки рекомендуется предъявлять более сложный языковой материал для отработки практических навыков.

Повышению качества подготовки к выполнению задания 27 всеми группами обучающихся будут способствовать практикумы по совершенствованию умений редактировать содержание собственных текстов, обнаруживать и исправлять допущенные ошибки. Эффективными являются также практикумы по проверке готовых письменных работ участников ЕГЭ прошлых лет, которые вместе с исходными текстами размещены в методических материалах для экспертов ПК ЕГЭ по русскому языку.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Осуществлять внутришкольный контроль реализации современных подходов в работе учителя русского языка (текстоцентрического, системного, функционального, лично ориентированного, компетентностного); обеспечивать соблюдение единого речевого режима в рамках ОО; использовать модели заданий, предложенных в новой версии КИМ ЕГЭ по русскому языку, для индивидуального контроля за формированием предметных и метапредметных УУД учащихся.

○ *Муниципальным органам управления образованием*

Оптимальным решением для получения более высоких результатов, возможно, была бы организация системы расширенной и углубленной подготовки по русскому языку в каждом АТЕ региона. Это могут быть выездные занятия ведущих экспертов с учителями;

специальные тематические занятия с учителями и обучающимися на базе методических центров; участие преподавателей и учащихся в периодических тематических вебинарах ИРО.

- *Прочие рекомендации*
-
-
-

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников рекомендуются такие темы, как «Использование формирующего оценивания при изучении русского языка в старших классах», «Материалы Открытого банка оценочных средств по русскому языку как современные измерители достижения планируемых результатов освоения образовательных программ», «Организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки при изучении русского языка с учетом результатов ЕГЭ», «Формирование функциональной грамотности при изучении русского языка на уровне СОО», «Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся», «Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции обучающихся», «Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по русскому языку», «Проблема» как единица организации содержания образования по русскому языку в старшей школе и проблемная организация учебного материала», «Читательская культура, уровни понимания текста, уровень критического понимания речевого произведения», «Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка», «Роль учителя русского языка в организации в школе межпредметного взаимодействия по достижению планируемых результатов освоения образовательных программ (формированию коммуникативной компетенции)» и др.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

ГАУДПО МО «Институт развития образования» актуализировать ДПП «Совершенствование профессиональных компетенций учителей русского языка», внести изменения с учетом результатов ГИА 2023 года, проанализировать содержание тем «Формирование и развитие у обучающихся регулятивных действий», «Формирование

функциональной грамотности при изучении русского языка на уровне СОО», «Современные методики совершенствования практической грамотности обучающихся», «Развитие читательской культуры и коммуникативной компетенции обучающихся», «Формирование метапредметных умений при работе с КИМ по русскому языку».

Рекомендуемые вебинары, семинары, мастер-классы для учителей русского языка:

- Системный подход к организации уроков при изучении русского языка.
- Сложные вопросы грамматики.
- Законы логики и логика построения текста, внутритекстовые связи и организация текста как предмет анализа в преподавании русского языка.
- Совершенствование качества преподавания русского языка на основе результатов предметно-содержательного анализа результатов ЕГЭ 2023 года.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022/2023 учебный год

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Совершенствование качества преподавания русского языка с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2023 года; ГАУДПО МО «ИРО»	Сентябрь 2022 г.	Мероприятие эффективно: большое количество слушателей, их активная работа на мероприятии; продолжение практики подобных мероприятий целесообразно
2	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО»	Ноябрь 2022 г.	Мероприятие эффективно: большое количество слушателей, их активная работа на мероприятии; продолжение практики подобных мероприятий целесообразно
3	Анализ результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в 2023 г.; ГАУДПО МО «ИРО»	Март 2023 г.	Мероприятие эффективно: большое количество слушателей, их активная работа на мероприятии; продолжение

			практики подобных мероприятий целесообразно
4	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО»	Март 2023 г.	Мероприятие эффективно: большое количество слушателей, их активная работа на мероприятии; продолжение практики подобных мероприятий целесообразно

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023/2024 уч. г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023/2024 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023 г.	Совершенствование качества преподавания русского языка с учетом результатов государственной итоговой аттестации 2023 года; ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и обучающиеся
2	Октябрь 2023 г.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и обучающиеся
3	Март 2024 г.	Анализ результатов репетиционного ЕГЭ по русскому языку в 2024 г.; ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и обучающиеся
4	Март 2024 г.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и обучающиеся

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица Ошибка! Текст указанного стиля в документе отсутствует.-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2023 г.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО»
2	Март 2024 г.	Мастер-класс педагогов, подготовивших выпускников-высокобалльников ЕГЭ по русскому языку; ГАУДПО МО «ИРО»

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Репетиционный ЕГЭ по русскому языку.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Взаимодействие с издательствами для своевременного ознакомления учителей и педагогов с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением используемых УМК по русскому языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Крупко Анна Ивановна</i>	<i>Преподаватель русского языка и литературы, руководитель отдельной дисциплины (русский язык и литература) Филиала ФГКОУ «Нахимовское военно-морское училище Министерства обороны Российской Федерации» в г. Мурманске, председатель ПК ЕГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федотов Дмитрий Анатольевич</i>	<i>Руководитель регионального центра обработки информации ГАУДПО МО «Институт развития образования»</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Краснов Павел Сергеевич</i>	<i>Проректор по развитию региональной системы образования ГАУДПО МО «Институт развития образования, канд. пед. наук</i>