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**Методический анализ результатов регионального этапа**

**Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку**

**в 2022/2023 учебном году**

Основными целями олимпиады по русскому языку являются:

выявление и развитие у обучающихся творческих способностей и интереса к научной (научно-исследовательской) деятельности, пропаганды научных знаний;

отбор лиц, проявивших выдающиеся способности, для обучения в высших учебных заведениях филологического профиля.

**1. Характеристика участников олимпиады**

В 2022-2023 уч. г. в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку приняли участие 102 учащихся ОО Мурманской области (в 2021-2022 уч. году - 97 учащихся): 41 девятиклассник, 36 десятиклассников, 25 одиннадцатиклассников.

Данные о количестве участников за последние 3 года представлены в таблице №1.

**Таблица 1.** Динамика количества участников регионального этапа ВсОШ по русскому языку

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Количество учащихся 9 классов | Количество учащихся 10 классов | Количество учащихся 11 классов | Итого |
| 2021 | 26 | 27 | 24 | 77 |
| 2022 | 47 | 27 | 23 | 97 |
| 2023 | 41 | 36 | 25 | 102 |

Сопоставляя сведения о количестве участников регионального этапа олимпиады школьников по русскому языку за три года, можно обнаружить устойчивую положительную динамику: 2023 году олимпиада по русскому языку стала еще более массовой, при этом количество одиннадцатиклассников увеличилось на 2 человека, на 9 человек – количество десятиклассников, количество девятиклассников сократилось на 6 человек.

Среди участников олимпиады по русскому языку наиболее значительную группу составляют учащиеся средних общеобразовательных школ и средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов – 38 человек (37,25%). По остальным категориям статистика следующая (по убыванию): учащиеся гимназий – 30 человек (29,41%), лицеев 29 человек (28,43%), учащиеся Филиала НВМУ в г. Мурманске – 3 человека (2,94%), учащиеся основных общеобразовательных школ – 2 человека (1,96%).

В олимпиаде по русскому языку приняли участие выпускники 13 АТЕ Мурманской области. Наибольшую группу составляют учащиеся г. Мурманска – 61 учащихся, что составляет 59,8% от общего числа участников. Обратим внимание, что по сравнению с предыдущим годом количество участников олимпиады из Мурманска увеличилось как в количественном, так и в процентном выражении.

Статистические сведения представлены в данных ниже таблицах:

**Таблица 2.** Количество участников регионального этапа ВсОШ по русскому языку по типам ОО (в сопоставлении с 2022 г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Категории участников** | **Число участников** | |
| **2022** | **2023** |
| Всего участников олимпиады | 97 | 102 |
| Из них:  1. Учащихся гимназий | 27 | 30 |
| 2. Учащихся лицеев | 24 | 29 |
| 3. Учащихся средних общеобразовательных школ и школ с углубленным изучением отдельных предметов | 38 | 38 |
| 4. Учащихся основных общеобразовательных школ | 2 | 2 |
| 5. Учащихся Филиал НВМУ в г. Мурманске | 5 | 3 |
| 6. Учащихся ЧОУ «Школа Пионер» | 1 | - |

**Таблица 3.** Количество участников регионального этапа ВсОШ по русскому языку по административным образованиям региона (в сопоставлении с 2022 г.)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Наименование АТЕ** | **Количество участников** | |
| **2022** | **2023** |
| г. Мурманск | 48 | 61 |
| г. Апатиты с подведомственной территорией | 7 | 12 |
| Кандалакшский район | 7 | 6 |
| г. Кировск с подведомственной территорией | 2 | 2 |
| г. Мончегорск с подведомственной территорией | 6 | 3 |
| г. Оленегорск с подведомственной территорией | 4 | 2 |
| Ковдорский район | 1 | 1 |
| Кольский район | 2 | 1 |
| Ловозерский район | 1 | - |
| Печенгский район | 1 | 1 |
| Полярные Зори. | - | 1 |
| Терский район | 1 | - |
| ЗАТО г. Заозерск | 1 | 1 |
| ЗАТО г. Североморск | 6 | 2 |
| ЗАТО Александровск | 5 | 6 |
| Филиал ФГКОУ НВМУ в г. Мурманске | 5 | 3 |

**Характеристика заданий** регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников

Региональный этап Олимпиады проводился по разработанным Центральной предметно-методической комиссией по русскому языку заданиям, основанным на содержании примерной основной образовательной программы основного общего образования и среднего общего образования. Оценивание качества выполнения участниками заданий соревновательного тура осуществлялось жюри регионального этапа ВсОШ в соответствии с критериями и методикой оценивания выполнения олимпиадных заданий, разработанными ЦПМК, с учетом определения высшего балла за каждое задание отдельно, а также общей максимально возможной суммой баллов за все задания тура.

Участники регионального этапа ВсОШ должны были продемонстрировать владение орфоэпическими нормами русского литературного языка, знание современной орфографической нормы и умение обосновать её с исторической точки зрения, знание семантической системы современного русского литературного языка, осведомлённость в области этимологии и в историческом развитии лексического значения слов, а также в области синхронного и диахронического морфемного и словообразовательного анализа, знание русской фразеологии и умение анализировать функционирование фразеологизмов в художественном тексте, навыки морфологического анализа слова, знание синтаксической системы русского языка и умение анализировать синтаксические явления повышенной сложности, осведомлённость в области истории русского языкознания. Также учащиеся должны проявить лингвистическую интуицию в решении неординарных вопросов о системе русского языка в его прошлом и настоящем.

Задания олимпиады 2023 года в основном представляют собой кейсы, включающие материал для анализа и несколько заданий к нему. При этом задания нередко является достаточно сложными по структуре. Так, языковой материал в одном случае предлагается непосредственно в тексте задания, в другом - отдельным фрагментом, на который дается ссылка. Кроме языкового материала и вопросов, в задание могут входить примечания (целесообразность и способы использования этой информации участник олимпиады должен определить самостоятельно) и инструкция по оформлению ответа.

Приведем в качестве примера вопрос №2 (9, 10, 11 классы)

|  |
| --- |
| **ВОПРОС № 2**  ***Вопросы и задания:***  Заполните пропуски, восстанавливая ход рассуждений юного лингвиста Феофана.  В бланке ответа указывайте номера пунктов, на которые вы отвечаете (А1, А2 и т. д.). Для пункта А1 выпишите в бланк ответа слова (**суффикс, значение, общая особенность**), которые находятся перед пропусками, и после них указывайте свой ответ. Аналогично для пункта А2: выпишите слова (**слово, основа настоящего времени глаголов**), которые находятся перед пропусками, и после них указывайте свой ответ.  В остальных случаях в бланке ответа указывайте номер пункта (А3, А4 и т.д.).  А1. Юный лингвист Феофан проводил исследование в области морфемики и  словообразования.  Сначала он записал отглагольные существительные *ходьба, мольба, просьба* и решил, что эти слова образованы по одной словообразовательной модели: с **суффиксом** \_\_\_ со **значением** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от основы настоящего времени глаголов, имеющих **общую особенность**: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  А2. Затем в одном исследовании Феофан прочитал, что в древности существовало слово *гудьба* ‘музыка, игра на музыкальном инструменте’.  «Я не вполне прав, – подумал Феофан, – ведь *гудьба* происходит от **слова**  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а значит **общая особенность** другая: все эти четыре существительных образованы от основы настоящего времени глаголов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».  А3. В дальнейшем Феофан обнаружил, что есть и другие слова: *стрельба и борьба.* Глаголы, от которых, как ему показалось, они образованы, не обнаруживают ту особенность, которая была найдена юным исследователем в п. А2, потому что все они \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, при этом одно из двух данных существительных однозначно не могло образоваться от основы настоящего времени по рассматриваемой словообразовательной модели. Укажите это слово и объясните своё решение.  А4. Феофан подобрал к существительным из п. А3 однокоренные слова и  проанализировал пример, который он нашёл в словаре древнерусского языка (см. **Пример для анализа**). Тогда он пришёл к выводу, что глаголы, от которых реально могли бы быть образованы приведённые в п. А3 существительные, имеют общую особенность, выявленную им в п. А2. Воспроизведите ход рассуждений юного лингвиста.  **Пример для анализа.**  И бяше сий кудесникъ лют супротивникъ преподобному и золъ ратоборецъ, великъ неукротим супостат и боритель. И лютѣ попремногу возмущаше вѣрныя, повсегда спирашеся с ним, часто супротивяся ему о вѣре (1530–1554 гг.). |

Таким образом, актуальной остается установка на необходимость формирования и совершенствования у учащихся функциональной грамотности. Значительные по объему тексты заданий (в том числе составные), наличие контекста, поясняющего, при каких обстоятельствах состоялась «встреча» исследователя и языкового материала, моделирование всех этапов научного поиска (в том числе ситуации частичного несоответствия первоначальной гипотезы и окончательного вывода), строгие требования к оформлению ответа предполагает высокий уровень читательских умений, регулятивных и познавательных учебных действий.

Языковой материал, предложенный для анализа участникам регионального этапа, относится к разным языковым уровням. Единицы фонетического уровня в аспекте изменения звуков в потоке речи предлагалось анализировать в задании №1. Морфемный состав и словообразовательные связи (в том числе словообразовательное значение), были предметом анализа в задании №2. На исследовании грамматических (словообразовательных, морфологических и синтаксических) характеристик основаны задания №3 и №4. Участникам регионального этапа предлагалось рассматривать языковые явления как синхроническом, так и диахроническом аспектах (задания №5 и №6). Однако приведенное соотношение заданий и языковых уровней (содержательных разделов учебного предмета «Русский язык») условно: в заданиях требовалось проанализировать языковое явление одновременно на нескольких уровнях, например, в единстве словообразовательных и морфологических характеристик. Кроме того, частично анализируемый материал представлял собой окказиональные явления: так, в задании №4 вниманию участников олимпиады была предложена смоделированная фраза из общеизвестного лингвистического и «методического» эксперимента Л.В. Щербы

|  |
| --- |
| В отличие от фантастического языка будущего, в современном русском языке обычно смысл фразы помогают понять грамматические (формообразующие) морфемы (например, окончания). Как известно, в своих лекциях 20-х годов XX века известный лингвист Л. В. Щерба, присоединяя такие морфемы к «выдуманным корням», говорил:  *«…Нельзя утверждать, что искусственная фраза «Глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокрёнка» ничего не значит! Нет, она значит, и очень много!*»  ***Вопросы и задания:***   1. Объясните, приводя примеры, какие аффиксы, помимо окончаний, помогают понять фразу «*Глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокрёнка*».   Почему окончание -а в словоформах *бокра* и *бокрёнка* более «информативно», чем в словоформе *куздра*? Аргументируйте свой ответ.  2. Можно ли выделить в прилагательном *глокая* суффикс? Объясните свой ответ.  3. Изменится ли частеречная принадлежность слова *глокая*, если после него поставить запятую? Какую синтаксическую функцию оно будет выполнять?  ***Примечание.***  Аффикс – общее название для морфем, присоединяющихся к корню |

Таким образом, в отборе материала для анализа реализовывается представление о языке как о совокупности уровней, каждый из которых представляет собой систему (такое понимание отражено в структуре школьного курса русского языка). С другой стороны, в заданиях последовательно представляются актуальные для современной лингвистики функциональные и коммуникативные аспекты изучения русского языка, предметом рассмотрения становятся периферийные, несистемные явления.

Большая часть заданий относилась к заданиям типа «от текста к языку»: обучающимся предлагался текст, высказывание или словоупотребление в речи, требовалось сделать вывод о свойствах языковых единиц как элементов языковой системы. Обучающимся были предложены также задания «от языка к тексту», когда исходным условием являлись правила, закономерности языка, свойства языковых единиц, требовалось применить эти сведения к анализу предложенных фактов речи (в частности, узнать описанную таким образом языковую единицу, восстановив пропуски в тексте) и задания «от текста к тексту» (перевод древнерусского текста).

Задания, предложенные участникам олимпиады, отличались по способу представления ответа.

Некоторые вопросы предполагали наличие у учащихся умения провести анализ предложенного материала, самостоятельно выявив конкретный языковой факт (например, фонетический вариант фонемы как результат изменения звука в потоке речи). В этом случае задание требовало краткого и точного ответа. Предлагаем вариант такого задания.

|  |
| --- |
| В известном романе XX века главный герой пишет: «В стихотворение, точно **через окно** в комнату, врывались с улицы свет и воздух, шум жизни, вещи, сущности. Предметы внешнего мира, предметы обихода, имена существительные, теснясь и наседая, завладевали строчками, вытесняя вон менее определённые части речи».  Как известно, в русском языке произношение конечного согласного в предлоге *через* в потоке речи зависит от того, что следует за ним.  ***Вопросы и задания:***  1. Впишите, используя знаки фонетической транскрипции, звуки, соответствующие произношению конечного согласного предлога в выделенном в тексте фрагменте чере[**1.1**. \_\_] окно, а также в сочетаниях: чере[**1.2.** \_\_] день, чере[**1.3.** \_\_] трамвай, чере[**1.4** \_\_] сито, чере[**1.5** \_\_] час, учитывая  - нормы русского литературного произношения,  - фонетические закономерности,  - тот факт, что во всех представленных случаях согласные звуки разные.  2. Какой звук произносится в этом месте во фразе «жи», «ши» пиши через «и»? Аргументируйте свой ответ. |

Практически каждое задание в той или иной степени ориентировано на способность учащихся не только строить догадки, основываясь на интуиции, но и объяснять свои выводы, интерпретируя предложенный для анализа языковой материал.

Часть заданий была ориентирована на необходимость вычислить ответ – узнать конкретную языковую единицу по ряду признаков. В качестве примера такого задания можно привести фрагмент задания №6 (отметим, что в целом задание представляет собой текст объемом в 664 слова).

|  |
| --- |
| Заполните пропуски, содержащие исторически однокоренные слова.  Этот древний корень в современном русском языке имеет несколько вариантов звукового воплощения. Один вариант корня (назовём его X1) представлен в современном непроизводном прилагательном [1] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ со значением ‘оказывающий сопротивление при давлении’, другой вариант (назовём его X2) – в бесприставочном глаголе [2] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который используется в современном русском языке для обозначения сильного чувства (в словарях он даётся с пометами народно-поэт. и разг.). Третий вариант корня (назовём его X3) отличается от X1 одним гласным и содержится в существительном женского рода [3] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которое может указывать на желание, устремлённость куда-либо. Данное слово входит в состав разговорного двухкомпонентного устойчивого выражения, использующегося для указания на быстрое движение: [4] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Вариант корня X3 содержат многие отглагольные существительные, например, историзм [5] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который можно заменить синонимами «повинность», «оброк», или существительное [6] \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, образованное от приставочного глагола, оно обычно употребляется в торжественной речи и является стилистическим синонимом слова, в котором такое же количество звуков, причём первый звук в слове-синониме не является исконным для фонетической системы русского языка. |

Отметим также наличие заданий, при выполнении которых участники олимпиады должны были реализовать практически все этапы проектной деятельности: осознать проблему, сформулированную в задании, исследовать предложенные для анализа языковые факты, построить гипотезу, проверить её и установить искомую закономерность. Например, в задании №3 от участников олимпиады требовалось предложить классификацию примеров, определив принцип классифицирования и критерии отнесения того или иного примера к определенной группе.

|  |
| --- |
| 1. Распределите приведённые примеры, взятые из Национального корпуса русского языка, на три равные группы и объясните принцип группировки.  (1) Все они, как и их предшественники из прошлого века, были поклонниками энергичного английского духа, коррективой эпохи перенесённого в Америку.  (2) Несмотря на то что в редактуре я скорее профессионал, мне редко приходилось спорить с ним по предлагаемым коррективам.  (3) Никогда не управляя комиссией, мэрия на этот раз попросила посмотреть  возможность коррективов предыдущего решения.  (4) Обычно о коррективах по инфляции начинается разговор в конце года.  (5) Писание становится канвой и коррективом, где всё предварено и заложено в чистом виде.  (6) Погодные службы не дают гарантию того, что погодный фактор не внесёт  коррективу в работу аэропортов.  (7) Помимо дополнительных средств на НИОКР, коррективе подвергнулся план производства.  (8) Сатирический момент вносит в любой жанр корректив современной  действительности, живой актуальности, политической и идеологической злободневности.  (9) Уже в ходе испытаний потребовалось внести в методику коррективы.  2. Определите, к какой группе предпочтительнее отнести пример (10). Подробно аргументируйте свой ответ.  (10) Статья позднее вошла в мою книгу 2004 года — с рядом корректив и  Постскриптумом, который приобщает к делу новые данные, уже имевшиеся в тот момент. |

Особенностью предложенных заданий является и включение в них справочного материала, который обучающийся должен был внимательно изучить и использовать при выполнении задания. Успешность выполнения заданий регионального этапа определялась не только теоретической подготовкой обучающихся и сформированным умением провести языковой анализ явлений, изучаемых в школе, но и способностью использовать только что полученные знания для решения исследовательских задач.

При этом задача участников олимпиады значительно облегчалась в случае, если их представления о закономерностях в строении и функционировании языка основывались не только на знании школьной программы, но и на широкой эрудированности. Очевидно, что поиск решения при выполнении задания на определение грамматических характеристиках фразы о *глокой куздре* значительно облегчило бы знакомство с книгой Л.В. Успенского «Слово о словах», являющейся классикой научно-популярной литературы по лингвистике. А имеющиеся у учащихся представления о действующих в русском языке фонетических законах ассимиляции и аккомодации сделали бы поиск ответа на вопрос №1 более целенаправленным и успешным.

**Основные результаты олимпиады**

Проверка работ участников олимпиады осуществлялась в строгом соответствии с критериями и методикой оценивания олимпиадных заданий, разработанной Центральной предметно-методической комиссией.

Среди участников регионального этапа олимпиады по русскому языку более 50% от максимально возможных баллов набрали 3 девятиклассника.

Результаты участников, занявших 1 место в рейтинге, приведены в таблице.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **9 класс** | **10 класс** | **11 класс** |
| **Максимальное** | 80 | 95 | 110 |
| **Общее количество баллов** | 57,0 | 45,5 | 43,5 |
| **Итоговый балл** | 71,3 | 47,9 | 39,5 |

Из приведенных данных следует, что из участников олимпиады, занявших 1 место в рейтинге, успешнее с выполнением заданий справился учащийся 9 класса, который набрал более 50% (71,3%) от максимальных баллов, что позволило признать его победителем. Среди учащихся 10 и 11 классов статус победителей не присуждался. Призерами олимпиады стали 2 девятиклассника, 3 десятиклассника и 1 одиннадцатиклассник. В сравнении с результатами 2022 года участники олимпиады в этом году выступили более успешно.

Подробная статистика результатов выполнения заданий регионального этапа всероссийской олимпиады школьников по русскому языку учащимися общеобразовательных организаций Мурманской области приведена в таблицах.

**Результаты** участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку **учащихся 9 классов** общеобразовательных организаций Мурманской области в 2022/2023 учебном году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **рейтинг** | **Номер задания** | | | | | | **Общее количество баллов** | **Итоговый балл.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
|  | 13,0 | 8,5 | 6,0 | 8,0 | 11,0 | 10,5 | 57,0 | 71,3 |
|  | 13,0 | 1,5 | 4,5 | 9,0 | 11,5 | 12,0 | 51,5 | 64,4 |
|  | 6,0 | 1,5 | 4,0 | 10,0 | 11,5 | 9,0 | 42,0 | 52,5 |
|  | 6,0 | 2,0 | 0,0 | 6,5 | 8,0 | 5,0 | 27,5 | 34,4 |
|  | 13,0 | 0,5 | 0,0 | 5,0 | 4,5 | 0,0 | 23,0 | 28,8 |
|  | 9,0 | 3,5 | 0,0 | 6,0 | 4,0 | 0,0 | 22,5 | 28,1 |
|  | 4,5 | 4,0 | 0,0 | 6,0 | 1,5 | 6,0 | 22,0 | 27,5 |
|  | 3,0 | 3,0 | 2,5 | 5,0 | 7,5 | 0,0 | 21,0 | 26,3 |
|  | 3,0 | 1,5 | 0,0 | 8,5 | 0,0 | 7,5 | 20,5 | 25,6 |
|  | 4,5 | 4,5 | 3,0 | 4,0 | 4,0 | 0,0 | 20,0 | 25,0 |
|  | 3,0 | 1,5 | 4,5 | 7,0 | 3,0 | 0,0 | 19,0 | 23,8 |
|  | 10,0 | 1,0 | 4,5 | 2,0 | 1,0 | 0,0 | 18,5 | 23,1 |
|  | 6,0 | 3,0 | 2,0 | 4,5 | 3,0 | 0,0 | 18,5 | 23,1 |
|  | 3,0 | 2,5 | 1,5 | 5,5 | 1,0 | 4,5 | 18,0 | 22,5 |
|  | 4,5 | 1,0 | 0,0 | 2,5 | 6,0 | 2,5 | 16,5 | 20,6 |
|  | 1,5 | 2,0 | 0,0 | 2,5 | 8,0 | 0,0 | 14,0 | 17,5 |
|  | 4,5 | 0,5 | 0,0 | 6,0 | 3,0 | 0,0 | 14,0 | 17,5 |
|  | 3,0 | 2,0 | 0,0 | 3,5 | 4,0 | 1,0 | 13,5 | 16,9 |
|  | 4,5 | 2,5 | 0,0 | 3,0 | 3,0 | 0,0 | 13,0 | 16,3 |
|  | 3,0 | 2,5 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 3,5 | 13,0 | 16,3 |
|  | 6,0 | 2,5 | 0,0 | 3,5 | 0,0 | 0,0 | 12,0 | 15,0 |
|  | 4,5 | 2,5 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 12,0 | 15,0 |
|  | 3,0 | 5,0 | 0,0 | 3,0 | 1,0 | 0,0 | 12,0 | 15,0 |
|  | 1,5 | 2,5 | 0,0 | 3,5 | 4,0 | 0,0 | 11,5 | 14,4 |
|  | 3,0 | 3,5 | 0,0 | 4,5 | 0,0 | 0,0 | 11,0 | 13,8 |
|  | 4,5 | 2,0 | 0,0 | 3,0 | 1,0 | 0,0 | 10,5 | 13,1 |
|  | 3,0 | 1,5 | 0,0 | 6,0 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 13,1 |
|  | 6,0 | 0,0 | 3,5 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 13,1 |
|  | 4,5 | 2,5 | 0,0 | 3,5 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 13,1 |
|  | 3,0 | 1,0 | 0,0 | 2,0 | 3,5 | 0,0 | 9,5 | 11,9 |
|  | 3,0 | 1,5 | 0,0 | 3,0 | 2,0 | 0,0 | 9,5 | 11,9 |
|  | 1,5 | 0,0 | 0,5 | 6,0 | 1,0 | 0,0 | 9,0 | 11,3 |
|  | 1,5 | 3,5 | 0,0 | 1,5 | 2,0 | 0,0 | 8,5 | 10,6 |
|  | 4,5 | 1,0 | 1,0 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 8,5 | 10,6 |
|  | 4,5 | 1,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 10,0 |
|  | 1,5 | 2,0 | 0,0 | 4,5 | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 10,0 |
|  | 3,0 | 2,0 | 0,0 | 2,0 | 1,0 | 0,0 | 8,0 | 10,0 |
|  | 3,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 3,0 | 0,0 | 8,0 | 10,0 |
|  | 3,0 | 0,5 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 7,5 | 9,4 |
|  | 1,5 | 1,5 | 0,0 | 3,5 | 1,0 | 0,0 | 7,5 | 9,4 |
|  | 3,0 | 0,5 | 0,5 | 1,0 | 2,0 | 0,0 | 7,0 | 8,8 |

**Результаты** участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку **учащихся 10 классов** общеобразовательных организаций Мурманской области в 2022/2023 учебном году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **рейтинг** | **Номер задания** | | | | | | **Общее количество баллов** | **Итоговый балл.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| **1** | 18,0 | 9,0 | 4,5 | 4,5 | 1,0 | 8,5 | 45,5 | 47,9 |
| **2** | 5,0 | 5,5 | 0,0 | 8,0 | 5,5 | 10,5 | 34,5 | 36,3 |
| **3** | 6,0 | 4,5 | 0,0 | 8,5 | 6,0 | 9,0 | 34,0 | 35,8 |
| **4** | 10,0 | 5,5 | 0,5 | 2,0 | 5,0 | 10,0 | 33,0 | 34,7 |
| **5** | 8,0 | 2,5 | 3,5 | 9,0 | 3,0 | 5,0 | 31,0 | 32,6 |
| **6** | 8,0 | 2,0 | 5,0 | 7,5 | 5,0 | 3,0 | 30,5 | 32,1 |
| **7** | 13,0 | 2,5 | 0,0 | 8,5 | 3,5 | 0,0 | 27,5 | 28,9 |
| **8** | 9,0 | 4,5 | 0,0 | 4,0 | 2,0 | 6,5 | 26,0 | 27,4 |
| **9** | 10,0 | 2,5 | 0,0 | 9,0 | 3,0 | 0,0 | 24,5 | 25,8 |
| **10** | 7,0 | 1,5 | 3,5 | 4,5 | 5,5 | 1,0 | 23,0 | 24,2 |
| **11** | 4,0 | 2,5 | 0,0 | 4,0 | 5,5 | 6,0 | 22,0 | 23,2 |
| **12** | 6,0 | 2,5 | 0,0 | 10,0 | 3,0 | 0,0 | 21,5 | 22,6 |
| **13** | 4,0 | 1,5 | 2,0 | 7,0 | 5,5 | 1,0 | 21,0 | 22,1 |
| **14** | 7,0 | 4,5 | 4,0 | 2,5 | 2,5 | 0,0 | 20,5 | 21,6 |
| **15** | 5,0 | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 1,0 | 6,5 | 19,0 | 20,0 |
| **16** | 3,0 | 0,0 | 3,0 | 6,5 | 6,0 | 0,0 | 18,5 | 19,5 |
| **17** | 5,0 | 5,5 | 0,0 | 7,5 | 0,0 | 0,0 | 18,0 | 18,9 |
| **18** | 4,0 | 1,0 | 5,5 | 5,5 | 1,0 | 0,5 | 17,5 | 18,4 |
| **19** | 2,0 | 2,0 | 0,0 | 8,5 | 4,5 | 0,0 | 17,0 | 17,9 |
| **20** | 8,0 | 1,0 | 0,0 | 7,0 | 1,0 | 0,0 | 17,0 | 17,9 |
| **21** | 5,0 | 1,5 | 0,0 | 9,0 | 1,0 | 0,0 | 16,5 | 17,4 |
| **22** | 10,0 | 1,5 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 1,0 | 16,5 | 17,4 |
| **23** | 2,0 | 2,5 | 0,0 | 6,5 | 3,5 | 1,5 | 16,0 | 16,8 |
| **24** | 7,0 | 6,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 15,5 | 16,3 |
| **25** | 2,0 | 1,0 | 0,0 | 8,0 | 4,5 | 0,0 | 15,5 | 16,3 |
| **26** | 4,0 | 2,5 | 0,0 | 7,5 | 0,0 | 0,0 | 14,0 | 14,7 |
| **27** | 3,0 | 1,5 | 0,0 | 2,0 | 4,5 | 2,5 | 13,5 | 14,2 |
| **28** | 2,0 | 2,5 | 0,5 | 7,0 | 1,0 | 0,0 | 13,0 | 13,7 |
| **29** | 7,0 | 1,5 | 0,0 | 3,5 | 1,0 | 0,0 | 13,0 | 13,7 |
| **30** | 4,0 | 1,5 | 2,0 | 4,5 | 1,0 | 0,0 | 13,0 | 13,7 |
| **31** | 5,0 | 1,0 | 0,0 | 4,5 | 0,0 | 0,0 | 10,5 | 11,1 |
| **32** | 2,0 | 2,5 | 0,0 | 5,5 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 10,5 |
| **33** | 5,0 | 1,0 | 0,0 | 1,5 | 2,0 | 0,0 | 9,5 | 10,0 |
| **34** | 2,0 | 1,0 | 0,0 | 4,0 | 2,0 | 0,0 | 9,0 | 9,5 |
| **35** | 1,0 | 3,5 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 8,5 | 8,9 |
| **36** | 1,0 | 1,5 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 6,8 |

**Результаты** участия в региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку **учащихся 11 классов** общеобразовательных организаций Мурманской области в 2022/2023 учебном году

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **рейтинг** | **Номер задания** | | | | | | **Общее количество баллов** | **Итоговый балл.** |
| **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** |
| **1** | 11,0 | 7,5 | 6,5 | 10,5 | 4,5 | 3,5 | 43,5 | 39,5 |
| **2** | 10,0 | 1,5 | 0,5 | 7,5 | 8,0 | 8,0 | 35,5 | 32,3 |
| **3** | 10,0 | 1,5 | 4,5 | 11,0 | 5,5 | 0,0 | 32,5 | 29,5 |
| **4** | 11,0 | 3,0 | 0,0 | 7,5 | 10,5 | 0,0 | 32,0 | 29,1 |
| **5** | 20,0 | 0,0 | 0,0 | 5,5 | 0,0 | 0,0 | 25,5 | 23,2 |
| **6** | 3,0 | 0,0 | 4,0 | 4,5 | 6,0 | 7,0 | 24,5 | 22,3 |
| **7** | 5,0 | 4,0 | 0,0 | 8,5 | 2,0 | 4,0 | 23,5 | 21,4 |
| **8** | 5,0 | 6,0 | 0,0 | 10,0 | 2,0 | 0,0 | 23,0 | 20,9 |
| **9** | 7,0 | 1,5 | 2,5 | 6,0 | 5,5 | 0,0 | 22,5 | 20,5 |
| **10** | 6,0 | 1,5 | 5,0 | 9,0 | 1,0 | 0,0 | 22,5 | 20,5 |
| **11** | 8,0 | 4,5 | 0,0 | 6,5 | 0,0 | 0,0 | 19,0 | 17,3 |
| **12** | 8,0 | 3,0 | 5,0 | 2,5 | 0,0 | 0,0 | 18,5 | 16,8 |
| **13** | 6,0 | 3,0 | 0,0 | 8,0 | 1,5 | 0,0 | 18,5 | 16,8 |
| **14** | 11,0 | 1,5 | 0,0 | 5,0 | 1,0 | 0,0 | 18,5 | 16,8 |
| **15** | 4,0 | 2,5 | 0,0 | 9,0 | 1,0 | 0,0 | 16,5 | 15,0 |
| **16** | 8,0 | 2,0 | 0,5 | 5,0 | 1,0 | 0,0 | 16,5 | 15,0 |
| **17** | 6,0 | 0,0 | 0,0 | 6,0 | 4,0 | 0,0 | 16,0 | 14,5 |
| **18** | 10,0 | 0,0 | 0,0 | 6,0 | 0,0 | 0,0 | 16,0 | 14,5 |
| **19** | 6,0 | 2,0 | 3,0 | 4,5 | 0,0 | 0,0 | 15,5 | 14,1 |
| **20** | 5,0 | 3,5 | 0,0 | 2,5 | 4,0 | 0,0 | 15,0 | 13,6 |
| **21** | 4,0 | 1,5 | 0,0 | 4,0 | 4,0 | 0,0 | 13,5 | 12,3 |
| **22** | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 5,5 | 4,0 | 0,0 | 11,5 | 10,5 |
| **23** | 6,0 | 2,0 | 0,0 | 2,0 | 1,0 | 0,0 | 11,0 | 10,0 |
| **24** | 3,0 | 1,5 | 0,0 | 3,5 | 1,0 | 0,0 | 9,0 | 8,2 |
| **25** | 3,0 | 1,0 | 0,0 | 2,5 | 2,0 | 0,5 | 9,0 | 8,2 |

**Анализ результатов выполнения отдельных заданий**

Статистические показатели выполнения заданий олимпиады, приведенные в таблицах, позволяют судить о том, какие из заданий оказались наиболее сложными для участников и сделать некоторые выводы о степени успешности выполнения задания в зависимости от содержательного раздела, на который оно ориентировано.

Наиболее сложным для участников олимпиады оказались задание №3 и задание №6.

Выполняя задание №3, участники олимпиады должны были сгруппировать примеры употребления слова, самостоятельно определив принцип группировки и критерии включения конкретного примера в одну из групп и, в соответствии с требованиями задания, «подробно аргументировать ответ». Значимыми показателями для анализа являлись грамматические признаки существительного (род и склонение). Значительная часть учащихся смогла распределить слова на группы, основываясь, видимо, на языковых интуициях, однако аргументировали ответ поверхностно или вовсе игнорировали это требование. Участники олимпиады ограничивались частичной характеристикой языкового явления (определяли у существительного род, не выходя на рассуждение о склонении). В поиске решения школьники лишь в редких случаях использовали приемы работы с грамматическими явлениями, которые помогли бы им справиться с заданием: они не подкрепляли свои рассуждения примерами, выходящими за рамки текста задания, не использовали прием аналогии и не проводили лингвистический эксперимент. Редкие работы, в которых школьники демонстрировали умение смотреть на языковое явление с разных позиций и классифицировать данные с учетом нескольких критериев, принадлежат победителю и призерам олимпиады.

Еще более сложным оказалось задание №6, которое представляло собой клоуз-тест (требовалось определить слово по совокупности признаков и вставить его в текст задания). Количество слов при этом для участников олимпиады различалось в зависимости от возрастной группы: учащимся 9 класс нужно было узнать 16 слов (максимальное количество баллов за выполнение задания - 12 баллов), 10 класс – 18 слов (максимальное количество - 14 баллов), 11 класс – 20 слов (максимальное количество - 16 баллов). Для успешного выполнения задания учащимся необходимо было учесть все указанные признаки искомых слов, каждый из которых мог побудить к созданию гипотезы, пробудить языковую интуицию. Лишь 30 из 102 участников олимпиады смогли хотя бы частично выполнить это задание, ответы большинства школьников были оценены 0 баллов. Наиболее успешными оказались девятиклассники (максимальное количество набранных баллов за задание – 12), хуже всего задание выполнили одиннадцатиклассники (максимальное количество набранных баллов – 8,5). Учащиеся предсказуемо узнали слова, входящие в их активный словарный запас: *тяга, притягательный, тяжба, тягаться, тянуть, притяжательный, притязательный, состязаться, тяжелый, тенор, теннис, тон*. Трудными для участников олимпиады оказались такие лексические единицы, как *тенета, тент, интонация, тетива, стяг* и некоторые другие.

Успешнее участники олимпиады справились с заданием №5, которое предполагало традиционный для регионального этапа олимпиады перевод древнерусского текста, причем выделенные слова было необходимо передать в переводе другими лексемами:

|  |
| --- |
| **Неприязнивыи** же дьяволъ. завистию **пострѣкаемъ** и ничтоже могыи створити. **приложивсѧ** въ старицю. сѣдѧщоу при поути. начѧ\* плакати и глаголати: «Горе мнѣ велми **вѣтсѣ**. колико ми зла человѣкъ сей створи. которыи ли демонъ **лоукавъ поостри**\* его на мѧ. **ослаба животоу** моемоу ѿ него нѣсть. азъ есмь вдовица бѣдница. юже человѣкъ сей разграби».  Нѣцѣи же зрѧще сѣдины своя терзающю и слезы тоцащю и въпиюще. Милость явлѧюще. начаша\* старицоу въпрашати. коея дѣлѧ **вины** сѣдѧщи плачетсѧ. она же к нимъ ѿвѣща: «Помилоуите мѧ. моужи. жителе гра(д) сего. азъ страница есмь сдѣ. имѣла есмь тѧжьбоу и въставши из домоу придохъ сѣмо». |

Анализируя результаты выполнения этого задания, необходимо отметить следующее. В ряде работ к снижению баллов привело невнимательное чтение условия задания: треть школьников не прочитала примечание, в котором требовалось переводить выделенные слова другими лексемами и, по сути, не переводили слово, а воспроизводили имеющееся в тексте. Некоторые школьники, понимая значение слова и пытаясь осуществить его замену близким по значению, подбирали недостаточно точный синоним. Самыми сложными словами для перевода оказались слова *вѣтсѣ*, *приложивсѧ* и выражение *ослаба животоу,* перевести которое удалось только одному ученику.

При проверке и оценивании работ были также выявлены некоторые общие для участников олимпиады проблемы, не позволившие им успешно выполнить предложенные задания:

* ограниченный словарный запас школьников: участники олимпиады не могут найти требуемые в задании слова из-за отсутствия их в личном тезаурусе;
* недостаточное владение лингвистической терминологией, что, в свою очередь, вызывает проблемы при обосновании ответа: участники олимпиады небрежно и неточно используют терминологию, не могут назвать или описать интуитивно осознаваемые ими особенности языковых единиц;
* недостаточно сформированный навык построения непротиворечивого последовательного рассуждения: в заданиях, требующих подробного аргументированного ответа, учащимися не было представлено развернутое высказывание, отдельные точные наблюдения далеко не всегда в работах учеников завершаются правильным выводом, при выполнении заданий игнорируются некоторые важные для его выполнения характеристики языковых единиц;
* упрощенное представление о тех содержательных разделах, которые изучаются в 5-7 классах (фонетика, словообразование), что не позволяет учащимся полно и правильно характеризовать единицы соответствующих языковых уровней - языковой материал высокой степени сложности, периферийные явления, окказиональные образования.

**Предложения и рекомендации по совершенствованию методики подготовки участников олимпиады**

Основными направлениями совершенствования методики подготовки учащихся к олимпиаде по русскому языку являются:

ориентация на углубленное изучение учебного предмета «Русский язык» и современных достижений лингвистики;

обеспечение индивидуальной образовательной траектории учащимся, демонстрирующим одаренность в области филологии.

В целях реализации углубленного изучения русского языка целесообразно:

* последовательно расширять кругозор учащихся в области этимологии и истории языка: знакомить их с историей происхождения слов и фразеологизмов, обращать внимание на историческую обусловленность явлений современного русского языка (чередование звуков как результат фонетических процессов, варианты окончаний существительных как следствие переоформления их парадигмы склонения и числа и т.п.), демонстрировать исторические изменения в области лексической семантики при работе над текстами.
* последовательно реализовывать системный принцип изучения русского языка: демонстрировать взаимосвязь и координацию единиц разных уровней, углубляя представления о содержательных разделах, которые изучаются в 5-7 классах (фонетика, морфемика, морфология).
* усилить внимание к функциональным (коммуникативным) характеристикам языковых единиц, семантической стороне языка;
* сочетать квалификацию языкового явления по формальным признакам с выяснением внутренней сути языкового явления, демонстрировать обучающимся разные типы языковых значений, развивать языковую интуицию. Предметом анализа должны быть не только системные, но и речевые явления: окказиональное словообразование, семантическая трансформация слов и грамматическая омонимия как основа языковой игры и т.д.

Для реализации индивидуального подхода к участнику олимпиады необходимо:

* использовать на занятиях задания всероссийской олимпиады школьников по русскому языку;
* последовательно использовать потенциал современных УМК по русскому языку: решать входящие в учебники задания высокого уровня сложности, реализовывать проектные задания, развивающие исследовательские умения и познавательный интерес к предмету;
* предоставлять учащимся возможность познакомиться с научно-популярной литературой, интернет-источниками, расширяющими теоретические представления школьников о том или ином языковом явлении;
* использовать возможности проектно-исследовательской деятельности для организации самостоятельной работы учащихся, обнаруживающих одаренность в области филологии. В рамках работы над познавательно-исследовательскими проектами учащимся могут быть предложены проектные задания, соотносимые с различными моделями олимпиадных заданий («от текста к языку», «от языка к тексту», «от языка к языку»), выполнение предложенных заданий будет способствовать развитию логики и языкового чутья, а презентация проекта – совершенствованию коммуникативных навыков;
* последовательно применять в практике преподавания методы и приемы, обеспечивающие реализацию системно-деятельностного подхода к преподаванию русского языка за счет высокой степени самостоятельности учащегося, анализирующего языковой материал, и индивидуализации обучения (лабораторные работы, метод проектов);
* подготовку школьников к участию в муниципальном и региональном этапе всероссийской олимпиады школьников по русскому языку осуществлять по индивидуальному образовательному маршруту, разработанному с учетом личных достижений учащегося на предыдущем этапе и проведенной диагностики, выявляющей индивидуальные проблемы в освоении школьной программы по русскому языку;
* включить в систему подготовки регулярные тренинги по решению заданий в формате олимпиады, уделить достаточное количество времени отработке читательских умений и навыков создания тезисно-доказательной части ответа.

Вопросы стратегии подготовки учащихся к участию во всероссийской олимпиаде школьников по русскому языку и методического обеспечения этой подготовки должны стать предметом обсуждения на методических объединениях учителей русского языка. Целесообразно внимательно изучить материалы ЦПМК всероссийской олимпиады школьников по русскому языку, размещенные на сайте https://vserosolimp.edsoo.ru/, проанализировать задания муниципального и регионального этапа олимпиады по русскому языку: рассмотреть их преемственность, специфику языкового материала, алгоритмы выполнения, систему оценивания.

При подготовке участников к олимпиаде целесообразно использовать следующие источники, рекомендованные членами центральной предметно-методической комиссии всероссийской олимпиады школьников по русскому языку.Учебно-методические пособия

1. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 1. М.: Просвещение, 2008.

2. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 2. М.: Просвещение, 2009.

3. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 3. М.: Просвещение, 2011.

4. Русский язык. Всероссийские олимпиады. Вып. 4. М.: Просвещение, 2012.

Дополнительная литература

1. Арсирий А. Т. Занимательная грамматика русского языка. – М., 1995.

2. Ашукин Н. С., Ашукина М. Г. Крылатые слова. – М., 1988.

3. Брагина А. Н. Неологизмы в русском языке. – М., 1973.

4. Будагов Р. А. История слов в истории общества. – М., 1971.

5. Буровик А. Родословная вещей. – М., 1985.

6. Вартаньян Э. А. В честь и по поводу. – М., 1987.

7. Вартаньян Э. А. Из жизни слов. – М., 1973.

8. Вартаньян Э. А. История с географией, или Жизнь и приключения географических

названий. – М., 1986.

9. Вартаньян Э. А. Путешествие в слово. – М.. 1987.

10. Ветвицкий В. Г., Иванова В. Ф., Моисеев А. И. Современное русское письмо. Факультативный курс: Пособие для учащихся. – М., Просвещение, 1974.

11. Виноградов В. В. История слов / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М.: «Толк», 1994.

12. Голуб И. Б., Розенталь Д. Э. Занимательная стилистика. – М., 1988.

13. Горбачевич К. С. Русский язык: Прошлое. Настоящее. Будущее. – М., 1987.

14. Из истории русских слов: Словарь-пособие. – М., 1993.

15. Колесов В. В. История русского языка в рассказах. – М., 1982.

16. Колесов В. В. Культура речи - культура поведения. – Л., 1988.

17. Кронгауз М. А. Русский язык на грани нервного срыва. (Любое издание.)

18. Кронгауз М. А. Слово за слово. О языке и не только. – М., 2015.

19. Левонтина И. Б. О чём речь. – М., 2016.

20. Левонтина И. Б. Русский язык со словарём. – М., 2010.

21. Леонтьев А. А. Путешествие по карте языков мира. – М., 1990.

22. Максимов В. И. К тайнам словообразования. – М., 1980.

23. Моисеев А. И. Звуки и буквы. Буквы и цифры. – М., 1987.

24. Моисеев А. И. Русский язык: Фонетика. Морфология. Орфография. – М., 1980.

25. Немченко В. Н. Современный русский язык. Словообразование. – М., 1984.

26. Одинцов В. В. Лингвистические парадоксы. – М., 1988.

27. Панов М. В. И всё-таки она хорошая! Рассказ о русской орфографии, её

достоинствах и недостатках. – М., 2007.

28. Суперанская А. В., Суслова А. В. О русских именах. – Л., 1991.

29. Шанский Н. М. В мире слов. – М., 1985.

30. Шанский Н. М. Занимательный русский язык. – М, 1996.

Интернет-ресурсы

1. Проект А. В. Григорьева «Матрица русского языка»: русский язык от момента возникновения до наших дней в 12 сериях (все серии на YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=snFTpDVb-YE&t=8s> )

3. Словари русского языка: <http://slovari.ru>

4. Историко-словообразовательный словарь русского языка «Русский Древослов»: http:// drevoslov.ru

5. Словарь морфем русского языка: <http://www.drevoslov.ru/wordcreation/morphem>

6. Портал Грамота.ру: <http://gramota.ru>

7. Словари русского языка: <http://dic.academic.ru>

8. Национальный корпус русского языка: <http://ruscorpora.ru>

9. Этимология и история русского языка на сайте Института русского языка

им. В. В. Виноградова РАН: [www.etymolog.ruslang.ru](http://www.etymolog.ruslang.ru)

10. Ресурсы по русскому языку на сайте Института русского языка им. В. В. Виноградова РАН: [www.ruslang.ru](http://www.ruslang.ru)
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7. Григорьев А. В. Задания Олимпиады школьников Союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность» как средство развития лингвистических компетенций школьника // «Русский язык в современной культуре в контексте Slavia Orthodoxa и Slavia Latina». – М., 2016. – С. 119–126. (соавторы: Долбик Е. Е., Шаповал В. В.)

8. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2016 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2017. – С. 31–35. (соавтор: Беркутова Г. В.)

9. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2017 г. // Русский язык в школе. – №1. – 2018. – С. 25–30. (соавтор: Беркутова Г. В.)

10. Григорьев А. В. Об итогах заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку в 2018 году // Русский язык в школе. – М., 2019. – С. 50–54. (соавторы: Добротина И. Г, Осипова И. В.)

11. Григорьев А. В. Задания Всероссийской олимпиады школьников по русскому языку и их комментарий // Сборник олимпиадных заданий по русскому языку для учащихся 6–11 классов / отв. ред. И. Ю. Хандархаева. – Улан-Удэ, 2019. – С. 5-–9. (соавторы: Демидов Д. Г., Смольников С. Н.)
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1. Алексеева Л. М. и др. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. – М., 2006.
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4. Бобылев В. Н. Краткий этимологический словарь научно-технических терминов. – М., 2004.
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