

**Методический анализ результатов
регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников
по экономике в 2018/19 учебном году**

Всероссийская олимпиада школьников является крупнейшим интеллектуальным состязанием в Мурманской области и проводится в целях выявления и развития у обучающихся творческих способностей и интереса к научной деятельности, пропаганды научных знаний.

1. Характеристика участников регионального этапа олимпиады

Региональный этап Всероссийской олимпиады школьников по экономике проходил 19 февраля 2019 г. на базе МАГУ. В ней приняли участие 15 учащихся 9–11 классов школ Мурманской области: 9 класс – 9 учащихся, 10 класс – 5 учащихся, 11 класс – 2 участника.

Участники олимпиады представляли 8 общеобразовательных учреждений Мурманской области (г. Мурманск, г. Оленегорск, ЗАТО Александровск, ЗАТО Видяево, г. Мончегорск, г. Кандалакша, г. Апатиты).

Из 15 участников девочки составили 26,6 % (4 человека).

2. Характеристика заданий регионального этапа олимпиады

Олимпиада проводилась в два тура 19 января, перерыв между турами не предусматривался.

Первым туром являлся тест (продолжительность – 90 минут), вторым туром – решение задач (продолжительность – 140 минут). Таким образом, с учетом решения организационных вопросов (инструктаж участников, сбор работ и выдача заданий) вся олимпиада занимала около 4 часов.

Во время выполнения заданий олимпиады участникам запрещалось пользоваться справочной литературой, электронными вычислительными средствами или средствами связи, о чем перед началом написания туров участники были предупреждены.

Первый тур олимпиады состоял из четырех частей. В первых двух частях участники должны были выбрать один вариант ответа из предложенных, в третьей части – один или несколько вариантов ответа, в четвертой части – написать конкретный ответ. В части 3 правильным ответом считалось полное совпадение выбранного множества вариантов с ключом. Любое отклонение ответа участника от правильного (даже если выбран всего один лишний вариант ответа или всего один нужный не выбран) являлось неправильным ответом и оценивалось в 0 баллов.

Второй тур предполагал решение четырех задач, при этом 1, 3, 4 задания были одинаковыми для 9, 10–11 классов, а задание 2 отличалось по степени сложности и поднимаемым вопросам.

3. Результаты регионального этапа олимпиады

В целом участники олимпиады справились с выполнением задания на недостаточно высоком уровне.

Максимальное количество баллов, которое могли получить участники олимпиады, составляло 200 (80 за полное решение тестовых заданий и 120 – за полное решение всех задач).

Лучше всех с заданиями справился ученик 9 класса МБОУ Гимназия № 10 г. Мурманска Козаченко Максим, набравший соответственно 104 балла (52% выполнения работы).

Все остальные участники выполнили задания олимпиады на значительно низком уровне: три участника выполнили задания в пределах 24–26%, остальные намного хуже. Жюри констатирует факт того, что ряд участников олимпиады смогли выполнить её задания только на 2,5–6%. Возникает естественный вопрос: как при таких результатах эти участники смогли стать победителями или призёрами муниципального этапа олимпиады?

По итогам выполнения заданий был определён только один победитель – Козаченко Максим, 9 класс. Призеров определено не было.

4. Анализ выполнения отдельных заданий

Анализ выполнения тестов.

Тест 1 был одинаковым для 9–11 классов. В целом участники олимпиады справились с ним хорошо, показав умение различать сопутствующие товары, понимать наполняемость бюджета от увеличения ставки налога, особенности рынка совершенной конкуренции. Полностью выполнили все задания данного теста 3 участника олимпиады. Не смог справиться ни с одним заданием 1 человек.

Тест 2 включал 5 вопросов с выбором единственно верного решения из четырех предложенных. Им проверялись знания о лауреатах Нобелевской премии в области экономики, особенностей облигаций как вида ценных бумаг, знание кривой Лоренца, издержек производства, умение рассчитать цену акции.

Максимальное количество баллов за полностью выполненное задание могло составить 15. Полностью справился с заданием 1 участник, средний балл выполнения задания составил 8.

Тест 3 традиционно сложен для участников, т.к. необходимо найти все правильные ответы. Частичное решение или избыточный выбор ответов приводит к тому, что участник получает 0 баллов. Максимальное количество баллов за полностью выполненное задание могло составить 25 баллов. Участники 10–11 классов практически все с заданиями не справились, получив 0 баллов, только один ученик заработал 5 баллов за верно выполненное 1 задание.

У участников 9 классов результаты оказались выше: 3 человека полностью справились с тремя заданиями, 1 – с двумя, 3 человека выполнили по одному заданию и не справились три человека.

Тест 4 предполагал решение пяти заданий с открытым ответом: предложенные ситуации необходимо было решить. Каждое из пяти заданий оценивалось в 7 баллов. Полностью не справились с заданиями 10 участников олимпиады; 4 человека выполнили 2 задания, один – 1 задание. Таким образом, процент выполнения данного типа заданий оказался низким.

Подводя итоги решению заданий тестового тура, жюри отмечает, что из максимально возможных 80 баллов самый высокий результат – 49 баллов (ЭК909), намного лучше выполнили тесты учащиеся 9 классов. Средний балл выполнения у 10–11 классов – 11,3 балла.

Анализ выполнения задач.

Задача 1. «Ускорение производства» (9, 10–11 классы)

По условиям задачи необходимо было определить максимальную прибыль монополиста, рассмотреть различные варианты, при внедрении которых фирма будет иметь самые высокие экономические результаты своей деятельности.

Участники олимпиады смогли определить оптимум, но трудности у большинства были вызваны тем, что они не смогли рассмотреть функцию прибыли, правильно её проанализировать. Кроме этого, участники олимпиады не смогли построить параболу, то есть проиллюстрировать данное задание, что намного облегчило бы им получение правильного результата.

Не приступили к выполнению задания два ученика, получили 0 баллов – 3 человека, 4 участника олимпиады выполнили задание на 50%, получив 15 баллов. У остальных количество баллов зависело от конкретных шагов, правильно выполненных при выполнении задачи.

Задача 2. «Трудовое законодательство» (10–11 класс)

Данное задание не было выполнено ни одним участников олимпиады от 10–11 классов: 3 человека не приступили к его выполнению, а 3 человека получили 0 баллов за неверные шаги по решению задания.

В основе решения задачи лежали экономические понятия о спросе и предложении на рынке труда, циклах экономического подъема и спада, монополистической конкуренции.

Необходимо было, основываясь на знании экономической теории, определить функции для каждого периода (сумма двух квадратичных парабол) и условий. Оказалось, что математических знаний участникам олимпиады, которые пробовали решать данное задание, оказалось недостаточно.

Задача 2. «Пряники» (9 класс)

Задача строилась на формулах спроса и предложения пряников в двух субъектах России. На основании решения необходимо было определить направления экспорта-импорта товара.

Для успешного решения задания участникам олимпиады необходимо было составить суммарные кривые спроса и предложения, определить равновесную цену, на основании которой надо определить излишек и дефицит товаров в губерниях.

Полученные данные являлись стартовыми для дальнейшего рассмотрения ситуации в губерниях (введение пошлины, понимания специфики её введения). Таким образом, если участник олимпиады не смог правильно выполнить первые шаги решения, правильно обосновать представленные экономические ситуации он уже не мог.

Не приступили к решению задачи 3 участника, получили 0 баллов за неправильное решение 3 человека. Остальные участники получили незначительное количество баллов за отдельные правильно выполненные шаги решения задачи.

Задача 3. «Динамика безработицы» (9, 10–11 классы)

Для успешного решения данной задачи участники олимпиады должны были продемонстрировать знание макроэкономических понятий, относящихся к рынку труда (занятость, безработица, рабочая сила, выбывшие из рабочей силы, экономически активное население), умение пользоваться формулой на определение естественного уровня безработицы для достижения долгосрочного равновесия на рынке труда. Как показала проверка данного задания, у тех участников олимпиады, которые стали решать это задание, теоретические данные сформированы на хорошем уровне. Затруднения вызвало составление системы уравнений по заданным параметрам, получение эквивалентной взаимосвязи, не все знали формулу определения экономически активного населения и, соответственно, не смогли подставить результаты в формулу закона Оукена. Полностью задание было решено только у одного участника

(ЭК909), 5 человек к его решению не приступили, 6 участников олимпиады сделали лишь первые шаги по его решению.

Задача 4. «Фруктовая страна» (9, 10–11 классы)

К выполнению данного задания не приступили 10 участников олимпиады, получили 0 баллов 3 человека, минимальное количество баллов (5 баллов) получили 2 человека. Таким образом, следует констатировать факт того, что данное задание оказалось для участников олимпиады нерешаемым.

В основе решения задачи лежало умение строить и анализировать кривую производственных возможностей трех регионов страны, знание закона возрастающих альтернативных издержек. Графически задание никто не решил.

Жюри сделало вывод о крайне низкой степени подготовленности участников олимпиады по данной теме, несмотря на то, что тема является одной из начальных, ключевых при изучении экономики.

Приложение: таблица 1, 2 – сводные итоги результатов олимпиады по экономике.

На хорошем уровне у участников олимпиады сформированы знания о спросе, предложении, равновесной цене рынка. Большинство умеет, пользуясь экономическими формулами, находить их показатели.

При решении заданий продемонстрированы знания о видах безработицы, её причинах и экономических последствиях.

Жюри отмечает, что усвоена тема издержек производства.

Более глубоко проанализировать степень усвоения основных дидактических единиц не предоставляется возможным, так как задания в целом выполнены на недостаточно высоком уровне.

При решении задач участники не смогли продемонстрировать владения инструментами экономического анализа и навыками их применения.

Выявились следующие проблемы: неумение устанавливать причинно-следственные связи; сравнивать, выстраивать логические связи; нет понимания и взаимосвязи социально-экономических явлений; недостаточная теоретическая подготовка.

5. Рекомендации

1. Для Центральной предметной методической комиссии ВСОШ:

- Составлять задания по экономике с учётом математической и теоретической подготовки по экономике 9 классов. Жюри считает, что и тестовые задания, и задачи по параллелям должны отличаться.
- Внести изменения в систему оценивания отдельных заданий, в частности, задание № 3 тестовой части оценивать по количеству правильно названных ответов.

2. Для руководителей муниципальных координационных центров по работе с одаренными детьми:

- Активизировать работу с одаренными учащимися по подготовке к олимпиаде по экономике через факультативные занятия, научные общества учащихся, индивидуальные и групповые консультации.
- Создать банк данных одарённых детей и мотивированных к изучению экономики.
- Проанализировать опыт участия школьников в олимпиадах по экономике различного уровня (школьный, муниципальный, региональный), определить проблемы, предложить конкретные пути их решения.
- Обобщить опыт педагогов, подготовивших победителей и призёров олимпиады по экономике.
- Продумать вопрос об открытии «Школы экономических знаний» на базе ресурсного центра для привлечения к занятиям заинтересованных в изучении экономики учащихся.

3. Для педагогических работников общеобразовательных организаций по совершенствованию качества работы с одаренными учащимися:

- Более активно привлекать к олимпиадному движению учащихся 7–8 классов.
- Проводить целенаправленную работу по подготовке одарённых учащихся к олимпиаде по экономике в следующем учебном году.

– Больше внимания уделять работе с одаренными детьми, предлагать задания повышенной сложности, развивающими творческие способности учащихся, при подготовке к олимпиадам использовать электронные учебно-методические материалы, продумывать формы работы по повышению мотивации и результативности участия учащихся в олимпиадах различного уровня.

Возница В.М.,
доцент факультета
общего образования ГАУДПО
МО «Институт развития
образования», канд. пед. наук