

Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7 классе в 2019 году

1. Общая характеристика ВПР по предмету

Содержание проверочной работы соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897), задания разработаны с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 08.04.2015 № 1/15)) и содержания учебников, включенных в Федеральный перечень на 2018/19 учебный год.

ВПР основана на системно-деятельностном, компетентностном и уровневом подходах. В рамках ВПР наряду с предметными результатами обучения учеников основной школы оцениваются также метапредметные результаты, в том числе уровень сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Задания проверочной работы по русскому языку направлены на выявление уровня владения обучающимися правописными нормами современного русского литературного языка (орфографическими и пунктуационными), учебно-языковыми опознавательными, классификационными и аналитическими умениями, предметными коммуникативными умениями, а также регулятивными, познавательными и коммуникативными универсальными учебными действиями.

Вариант проверочной работы для 7 класса содержит 14 заданий, в том числе 5 заданий к приведенному тексту для чтения. Задания 1–2, 6–9, 11, 14 предполагают запись развернутого ответа, задания 3–5, 10, 12, 13 – краткого ответа в виде слова (сочетания слов).

Задание 1 проверяет традиционное правописное умение обучающихся правильно списывать осложненный пропусками орфограмм и пунктограмм

текст, соблюдая при письме изученные орфографические и пунктуационные нормы. Успешное выполнение задания предусматривает сформированный у обучающихся навык чтения (адекватное зрительное восприятие информации, содержащейся в предъявляемом деформированном тексте) как одного из видов речевой деятельности. Наряду с предметными умениями проверяется сформированность регулятивных универсальных учебных действий (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации).

Задание 2 предполагает знание признаков основных языковых единиц и нацелено на выявление уровня владения обучающимися базовыми учебно-языковыми аналитическими умениями:

– морфемный разбор направлен на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся делить слова на морфемы на основе смыслового, грамматического и словообразовательного анализа слова;

– словообразовательный разбор – на проверку предметного учебно-языкового аналитического умения обучающихся анализировать словообразовательную структуру слова, выделяя исходную (производящую) основу и словообразующую(-ие) морфему(-ы); различать изученные способы словообразования слов различных частей речи;

– морфологический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать слово с точки зрения его принадлежности к той или иной части речи, умения определять морфологические признаки и синтаксическую роль данного слова;

– синтаксический разбор – на выявление уровня предметного учебно-языкового аналитического умения анализировать различные виды предложений с точки зрения их структурной и смысловой организации, функциональной предназначенности.

Помимо предметных умений задание предполагает проверку регулятивных (адекватно самостоятельно оценивать правильность выполнения действия и вносить необходимые коррективы как в конце действия, так и в процессе его реализации), познавательных (осуществлять логическую операцию установления родо-видовых отношений; осуществлять сравнение, классификацию; преобразовывать информацию, используя графические обозначения в схеме структуры слова при морфемном разборе, при словообразовательном разборе) универсальных учебных действий.

Задание 3 нацелено на проверку: учебно-языкового умения распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные предлоги, устно обосновывая условия выбора написаний; познавательных (осуществлять сравнение; строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 4 нацелено на проверку: учебно-языкового умения распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи; орфографического умения правильно писать производные союзы, устно обосновывая условия выбора написаний; познавательных (осуществлять сравнение, строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей) и коммуникативных (формулировать и аргументировать собственную позицию) универсальных учебных действий.

Задание 5 направлено на выявление уровня владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, вместе с тем оно способствует проверке коммуникативного универсального учебного действия (владеть устной речью).

Задание 6 проверяет умение распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных

предложениях и исправлять эти нарушения, регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания) и универсальные учебные действия.

Задания 7 и 8 проверяют ряд предметных умений: учебно-языковое опознавательное умение (опознавать предложения с причастным оборотом, деепричастным оборотом, обращением; находить границы причастного и деепричастного оборотов, обращения в предложении); умение применять знание синтаксиса в практике правописания; пунктуационные умения, а именно соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма и обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы, а также универсальные учебные действия: регулятивные (осуществлять актуальный контроль на уровне произвольного внимания), познавательные (преобразовывать предложение в графическую схему), коммуникативные (формулировать и аргументировать собственную позицию).

В **задании 9** на основании адекватного понимания обучающимися письменно предъявляемой текстовой информации, ориентирования в содержании текста, владения изучающим видом чтения (познавательные и коммуникативные универсальные учебные действия) проверяются предметные коммуникативные умения анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли, распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме (правописные умения), соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления.

Задание 10 предполагает ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации, выбор оснований и критериев для сравнения (познавательные универсальные учебные действия), проверку предметного коммуникативного умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в тексте.

Задание 11 также предполагает ориентирование в содержании прочитанного текста, понимание его целостного смысла, нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в подтверждение своего ответа на вопрос (познавательные универсальные учебные действия и предметные коммуникативные умения), на основе которых выявляется способность обучающихся строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления.

Задание 12 выявляет уровень предметного учебно-языкового опознавательного умения обучающихся распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст; предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

В **задании 13** проверяются учебно-языковые умения распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы), предполагается ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия).

Задание 14 предполагает объяснение значения пословицы (учебно-языковое умение) и проверят умение строить речевое высказывание (предметное коммуникативное умение) в письменной форме (правописные умения) с учетом норм построения предложения и словоупотребления; задание нацелено и на адекватное понимание обучающимися письменно предъявляемой информации (коммуникативные универсальные учебные действия), и на выявление уровня владения обучающимися национально-культурными нормами речевого поведения (коммуникативные универсальные учебные действия), а также на осознание обучающимися эстетической функции русского языка (личностные результаты).

Проверяемые в заданиях 5, 6, 9, 11–14 умения востребованы в жизненных ситуациях межличностного устного и письменного общения.

Все задания относятся к базовому уровню сложности.

Обобщенный план варианта проверочной работы представлен в приложении к описанию контрольных измерительных материалов для проведения в 2019 году проверочной работы по русскому языку.

2. Общие результаты выполнения ВПР учащимися Мурманской области, в том числе по муниципальным образованиям, отдельным типам заданий.

Правильно выполненная работа оценивалась 47 баллами.

Выполнение задания 1 оценивалось по трем критериям: от 0 до 9 баллов.

Ответ на задание 2 оценивался от 0 до 12 баллов.

Ответ на каждое из заданий 10, 12 оценивался от 0 до 1 балла.

Ответ на каждое из заданий 3–7, 9, 13, 14 оценивался от 0 до 2 баллов.

Ответ на задание 8 оценивался от 0 до 3 баллов.

Перевод первичных баллов за выполнение работы в отметку представлен в таблице:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–21	22–31	32–41	42–47

Сравнительный анализ результатов выполнения работы обучающимися общеобразовательных учреждений Мурманской области и Российской Федерации представлен на диаграмме.



Анализ результатов ВПР по русскому языку в 7 классе позволяет сделать следующие выводы. Уровень обученности в регионе составляет 83,2%, что на 2,6% выше, чем в целом по выборке, качество знаний – 39,1% (выше на 2,8%). Качество знаний выше 50% показали обучающиеся 7 классов ОО ЗАТО Заозерск, ЗАТО Видяево, Печенгского муниципального района. Результаты, характеризующие уровень обученности и качество знаний семиклассников Мурманской области в разрезе муниципалитетов, представлены в таблице 1. В связи с тем, что ВПР по русскому языку в 7 классах проводилась впервые и участие в ней приняли не все обучающиеся ОО Мурманской области, в таблицу включен столбец с указанием количества участников.

Таблица 1

Группы участников	Количество участников	Уровень обученности	Качество знаний
РФ	800127	80,6	36,3
Мурманская обл.	4713	83,2	39,1
ЗАТО город Заозерск	54	90,7	57,4
ЗАТО поселок Видяево	52	88,4	53,8
Печенгский муниципальный район	221	86,9	52,5
Мурманская область (региональное подчинение)	98	90,7	48,9
город Оленегорск	198	82,9	46,5
Ловозерский муниципальный район	78	83,4	44,9

город Полярные Зори	95	85,2	43,1
город Мончегорск	85	89,4	41,2
город Апатиты	199	86,4	40,7
ЗАТО Александровск	430	87,5	39,1
Терский муниципальный район	36	86,1	38,9
ЗАТО город Североморск	320	88,5	38,8
город Мурманск	98	79,9	36,4
Кандалакшский муниципальный район	252	77,9	35,4
город Кировск	150	71,3	25,9
Ковдорский район	156	72,4	20,5
Кольский муниципальный район	235	69,8	20

3. Наиболее высокие результаты ВПР по предмету продемонстрировали обучающиеся ОО следующих муниципальных образований Мурманской области:

- 1) ЗАТО город Заозерск (уровень обученности - 90,7%, качество знаний – 57,4%);
- 2) ЗАТО поселок Видяево (уровень обученности – 88,4%, качество знаний – 53,8%);
- 3) Печенгский муниципальный район (уровень обученности – 86,9%, качество знаний – 52,5%);
- 4) Мурманская область (региональное подчинение) (уровень обученности - 90,7%, качество знаний – 48,9%);
- 5) город Оленегорск (уровень обученности – 82,9%, качество знаний – 46,5%);
- 6) Ловозерский муниципальный район (уровень обученности – 83,4%, качество знаний – 44,9%);
- 7) город Полярные Зори (уровень обученности – 85,2%, качество знаний – 43,1%);
- 8) город Мончегорск (уровень обученности – 89,4%, качество знаний – 41,2%);
- 9) город Апатиты (уровень обученности – 86,4%, качество знаний – 40,7%);

- 10) ЗАТО Александровск (уровень обученности – 87,5%, качество знаний – 39,1%).

Следует отметить, что наибольшее количество участников ВПР по русскому языку среди ОО муниципальных образований, показавших превышающие средние по области результаты, было в ЗАТО Александровск, Печенгском муниципальном районе, городах Апатиты и Оленегорск. Это позволяет сделать вывод о высоком качестве подготовки обучающихся 7 классов.

4. Наиболее низкие результаты ВПР по предмету показали обучающиеся ОО следующих муниципальных образований Мурманской области:

- 1) Терский муниципальный район (уровень обученности - 86,1%, качество знаний - 38,9%);
- 2) ЗАТО город Североморск (уровень обученности - 88,5%, качество знаний - 38,8%);
- 3) город Мурманск (уровень обученности - 79,9%, качество знаний - 36,4%);
- 4) Кандалакшский муниципальный район (уровень обученности - 77,9%, качество знаний - 35,4%);
- 5) город Кировск (уровень обученности - 71,27%, качество знаний - 25,9%);
- 6) Ковдорский район (уровень обученности - 72,4%, качество знаний - 20,5%);
- 7) Кольский муниципальный район (уровень обученности - 69,8%, качество знаний - 20%).

5. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий с указанием возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе образовательной деятельности.

Предложенную работу можно условно разделить три части. Первая часть состоит из двух заданий (осложненное списывание текста № 1, выполнение

различных видов разбора), которые оцениваются по семи критериям. Вторая часть предполагает решение шести лингвистических задач и оценивается по десяти критериям. Третья часть - чтение и анализ текста № 2 (шесть заданий и восемь критериев).

Результаты выполнения заданий к тексту № 1 (задания 1 – 2) приведены в таблице 2.

Таблица 2

Группы участников	1 (К1)	1 (К2)	1 (К3)	2 (К1)	2 (К2)	2 (К3)	2 (К4)
РФ	57	34	92	80	57	43	58
Мурманская обл.	58	27	95	84	61	41	58
ЗАТО город Североморск	60	26	95	86	66	39	56
Печенгский муниципальный район	65	30	97	87	69	52	61
Ловозерский муниципальный район	60	32	97	80	58	42	58
город Полярные Зори	65	48	97	86	60	40	65
город Апатиты	53	24	98	90	68	58	70
Терский муниципальный район	48	8	100	92	61	34	67
Кольский муниципальный район	51	17	92	75	48	31	43
Кандалакшский муниципальный район	52	18	96	80	59	40	52
Ковдорский район	53	20	96	75	41	25	54
город Кировск	43	10	92	77	56	36	56
город Оленегорск	57	36	89	84	61	40	64
ЗАТО поселок Видяево	63	46	97	94	80	40	77
город Мончегорск	63	41	94	82	73	24	64
город Мурманск	60	24	97	89	59	43	56
ЗАТО Александровск	56	23	94	87	62	43	64
ЗАТО город Заозерск	61	25	96	88	80	51	78
Мурманская область (региональное подчинение)	62	24	97	89	59	24	52

В задании 1 (К1-К3) оценивалось умение соблюдать изученные орфографические и пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста. По первому критерию оценивалось соблюдение орфографических норм, по второму – пунктуационных, по третьему – правильность списывания текста.

Как видно из приведенной статистики, высокие баллы обучающиеся получили по критерию 3. Максимальные 2 балла получили обучающиеся,

которые переписали текст безошибочно, т.е. без пропущенных и лишних слов, слов с изменённым графическим обликом, исправлений, или допустили не более трёх описок и ошибок следующего характера: 1) изменён графический облик слова (допущены перестановка, замена или пропуск буквы, не приводящие к орфографической или грамматической ошибке); 2) в переписанном тексте пропущено одно из слов текста либо есть одно лишнее слово.

Средний показатель выполнения задания обучающимися 7 классов ОО Мурманской области – 95%, обучающимися 5 классов – 92%, 6 классов – 94%. Это свидетельствует о результативной и целенаправленной работе педагогов по формированию навыка чтения как одного из видов речевой деятельности, регулятивных универсальных учебных действий (самоконтроль и коррекция).

Значительно ниже оказалось качество выполнения заданий, проверяющих соблюдение орфографических норм (составило 58% по Мурманской области), пунктуационных норм (27%). При этом если результаты по критерию 1 находятся на одном уровне с результатами обучающихся 5 и 6 классов (5 класс – 57%, 6 – 59%), то результаты по критерию 2 (соблюдение пунктуационных норм) значительно ниже: 5 класс – 54%, 6 класс – 54%, 7 класс – 27%.

В предложенных для осложнённого списывания текстах наибольшие затруднения вызвали следующие пунктограммы:

- знаки препинания в предложениях с однородными членами при обобщающем слове;
- знаки препинания в предложениях с прямой речью;
- запятая между частями сложносочиненного предложения;
- тире между подлежащим и сказуемым;
- знаки препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами.

Одной из причин можно считать недостаточное усвоение на осознанном уровне отдельных пунктуационных норм к моменту написания работы. В частности, условий выделения причастных и деепричастных оборотов, которые изучаются в 7 классе. В одном из предложенных вариантов встретился сложный случай, при котором деепричастный оборот предварял союз *и*, что также могло привести к сложностям в постановке знаков препинания. Причинами нарушения пунктуационных норм также можно считать: незнание опознавательных признаков смысловых отрезков, подлежащих выделению знаками препинания; недостаточную сформированность умения проводить синтаксический разбор предложения; смешение условий выбора знаков препинания, приводящее к созданию пишущим ложных правил.

С целью устранения выявленных трудностей необходимо продолжить системную работу по формированию пунктуационных навыков, включающую выработку устойчивых умений нахождения грамматической основы, определения структуры словосочетания и предложения.

Результаты выполнения задания №2 подтверждают общие выводы, сделанные по итогам осложнённого списывания текста (задание №1).

На высоком уровне у обучающихся сформировано умение проводить **морфемный разбор** (К1 - процент выполнения составил 84%), **словообразовательный разбор** (К2 - 64%). При этом качество выполнения задания обучающимися ОО Мурманской области по критериям 1 и 2 превышает средние показатели по выборке на 4%. Данные ВПР позволяют сделать вывод о высоком качестве и результативности работы по формированию у семиклассников умения делить слово на морфемы, проводить смысловой, грамматический и словообразовательный анализ слова, что также способствует выработке орфографической зоркости.

Результаты выполнения **синтаксического разбора** семиклассниками Мурманской области соответствуют результатам всей выборки и составляют 58%, что находится на одном уровне с результатами обучающихся 5 и 6

классов. Это вид разбора остаётся одним из самых сложных, так как предполагает взаимодействие синтаксиса и морфологии: ученик должен уметь определять части речи, узнавать их формы, видеть способы связи слов в словосочетании, знать признаки главных и второстепенных членов предложения.

Наибольшие сложности у обучающихся вызвало выполнение *морфологического разбора*, процент выполнения которого (41%) значительно ниже, чем у обучающихся 5 и 6 классов (49% и 48%). Для разбора семиклассникам были предложены причастия («растущие», «открывающегося»), и одной из причин низкого качества выполнения задания могло стать недостаточно сформированное умение различать причастия и прилагательные, вызванное своеобразием и семантической сложностью причастия, его двойственной природой. При этом актуальной остаётся проблема изучения морфологии в основной школе. В процессе изучения данного раздела необходимо уделить особое внимание формированию грамматических понятий, являющихся основой изучения частей речи и способом обеспечения единства языкового и речевого развития школьника. Не допускать формального подхода к выполнению обучающимися морфологического разбора на уроках русского языка. Продолжить работу по формированию познавательных УУД (использование системы заданий на сравнение, классификацию, установление родо-видовых отношений).

Результаты выполнения **заданий 3 - 8**, направленных на решение лингвистических задач, приведены в таблице 3.

Таблица 3

Группы участников	3 (1)	3 (2)	4 (1)	4 (2)	5	6	7 (1)	7 (2)	8 (1)	8 (2)
РФ	57	54	62	64	71	48	67	48	71	50
Мурманская обл.	57	61	60	67	66	52	70	52	71	51
ЗАТО город Североморск	63	61	65	71	67	53	72	50	75	54
Печенгский муниципальный район	68	73	75	79	68	62	77	57	71	48

Ловозерский муниципальный район	67	73	67	78	73	53	62	47	74	59
город Полярные Зори	46	55	56	68	62	44	49	35	59	37
город Апатиты	56	65	56	65	69	55	74	59	73	54
Терский муниципальный район	89	44	89	64	68	50	56	53	47	42
Кольский муниципальный район	47	55	54	63	64	44	61	38	68	45
Кандалакшский муниципальный район	50	45	56	55	64	47	71	54	68	44
Ковдорский район	44	37	53	50	52	33	68	52	61	47
город Кировск	48	58	53	67	45	36	58	41	61	41
город Оленегорск	45	62	44	67	68	51	64	48	72	55
ЗАТО поселок Видяево	50	69	56	77	68	39	60	46	74	54
город Мончегорск	53	55	56	67	72	42	64	47	62	47
город Мурманск	64	62	65	67	70	66	73	62	61	64
ЗАТО Александровск	60	61	67	71	68	54	72	57	74	59
ЗАТО город Заозерск	57	76	63	85	78	59	76	69	78	78
Мурманская область (региональное подчинение)	64	67	65	68	70	66	70	62	61	64

Процент выполнения обучающимися ОО Мурманской области всех заданий данной части находится на допустимом уровне и превышает 50%.

Высокий процент выполнения задания 5, проверяющего уровень владения орфоэпическими нормами русского литературного языка, подтверждает результативность работы учителей русского языка по обучению орфоэпическому анализу слова, определению места ударного слога.

Умение правильно писать производные союзы (задание 4) сформировано на высоком уровне у 67% участников ВПР по русскому языку, умение распознавать производные союзы и отличать их от омонимичных частей речи – у 60% участников.

Сложными для выполнения оказались задания, проверяющие умение распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи и правильно писать производные предлоги (задание 3, процент выполнения по критерию 1 – 57%, по критерию 2 – 61%); распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения

(задание 6, найти и исправить грамматическую ошибку смогли 52% от общего числа участников ВПР).

Наблюдается определённая закономерность при выполнении заданий 7 и 8, направленных на распознавание предложения и места постановки запятой/запятых, обоснование выбора предложения. Учащиеся могут опознавать предложения с причастным, деепричастным оборотом, соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма (процент выполнения заданий по первому критерию: задание 7 – 70%, задание 8 – 71%), однако испытывают существенные затруднения при объяснении выбора предложения и знака препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы (процент выполнения заданий по второму критерию: задание 7 – 52%, задание 8 – 51%)

Таким образом, намечается следующая тенденция: обучающиеся основной школы испытывают трудности в классификации и обосновании тех или иных языковых явлений, что указывает на необходимость системной работы по формированию познавательных УУД на уровне ООО.

С текстом №2 в работе были связаны задания 9 – 14. Результаты их выполнения представлены в таблице 4.

Таблица 4

Группы участников	Кол-во участников	9	10	11(1)	11(2)	12	13(1)	13(2)	14
РФ	800127	53	52	58	40	79	51	39	66
Мурманская обл.	4713	54	50	65	45	83	47	33	68
ЗАТО город Североморск	320	51	48	66	37	85	55	41	73
Печенгский муниципальный район	221	59	62	64	49	85	64	52	75
Ловозерский муниципальный район	78	56	38	54	36	82	42	35	65
город Полярные Зори	95	51	42	63	33	79	54	32	61
город Апатиты	199	52	57	69	49	89	43	28	68
Терский муниципальный район	36	53	33	79	62	81	53	39	76

Кольский муниципальный район	235	48	47	54	41	80	44	34	61
Кандалакшский муниципальный район	252	58	50	60	46	80	43	27	64
Ковдорский район	156	55	40	56	42	75	50	31	56
город Кировск	150	48	55	62	53	75	40	23	61
город Оленегорск	198	55	57	62	40	83	46	34	70
ЗАТО поселок Видяево	52	62	17	71	47	79	52	33	65
город Мончегорск	85	45	49	68	45	75	46	36	70
город Мурманск	98	61	49	68	65	85	53	40	74
ЗАТО Александровск	430	50	55	62	40	76	46	30	71
ЗАТО город Заозерск	54	51	72	71	48	89	67	57	69
Мурманская область (региональное подчинение)	98	61	50	69	65	90	53	40	74

По результатам приведенной статистики, наиболее высоким является качество выполнения **заданий 12 и 14** (процент выполнения по образовательным организациям Мурманской области составляет 83% и 68% соответственно). Это свидетельствует о высоком уровне сформированности предметных учебно-языковых умений обучающихся распознавать лексическое значение слова, объяснять значение пословицы, а также коммуникативных универсальных учебных действий, заключающихся в адекватном понимании обучающимися письменно предъявляемой информации и владении национально-культурными нормами речевого поведения.

Более 50% участников ВР сумели определить основную мысль текста (**задание 9**), ответить на вопрос по содержанию текста (**задание 11, К1**), что напрямую связано с предметным умением выполнять анализ текста, в том числе выделять тему и основную мысль, различать главную и второстепенную информацию. Однако трудности вызвало нахождение в тексте требуемой информации (ключевых слов и словосочетаний) в

подтверждение своего ответа на вопрос (задание 11, К2), что указывает на необходимость усиления работы по формированию познавательных универсальных учебных действий и предметных коммуникативных умений.

Невысоким является процент выполнения **задания 10**, направленного на проверку умения опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте. Невысокий процент выполнения задания может быть обусловлен недостаточно сформированной способностью учеников 7 класса к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в задании отрезков текста, несформированным умением анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка.

Самым низким является процент выполнения **задания 13**, проверяющего учебно-языковые умения распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте, подбирать к найденному слову близкие по значению слова (синонимы) и предполагающего ориентирование в содержании контекста, нахождение в контексте требуемой информации (познавательные универсальные учебные действия). Если определить стилистически окрашенное слово смогли 47% обучающихся, то подобрать к нему синоним – только 33%. Недостаточно сформированное умение распознавать стилистически окрашенные слова и находить им замену является одной из причин большого количества стилистических ошибок, допускаемых обучающимися при создании собственного текста.

Таким образом, ВПР по русскому языку в седьмых классах выявила как положительные, так и негативные тенденции, характеризующие состояние отдельных аспектов преподавания русского языка в общеобразовательных организациях Мурманской области.

6. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом можно считать достаточным.

№	Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности	Макс. балл	Средний % выполнения по Мурманской обл.
1К1	Соблюдать изученные орфографические правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	4	58
1К3	Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи; опираться на фонетический, морфемный, словообразовательный и морфологический анализ в практике правописания	2	95
2К1	Проводить морфемный анализ слов	3	84
2К2	Проводить словообразовательный анализ слов	3	61
2К4	Проводить синтаксический анализ предложения	3	58
3(1)	Распознавать производные предлоги в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи	1	57
3(2)	Правильно писать производные предлоги	1	61
4(1)	Распознавать производные союзы в заданных предложениях, отличать их от омонимичных частей речи	1	60
4(2)	Правильно писать производные союзы	1	67
5	Владеть орфоэпическими нормами русского литературного языка Проводить орфоэпический анализ слова; определять место ударного слога	2	66
6	Распознавать случаи нарушения грамматических норм русского литературного языка в заданных предложениях и исправлять эти нарушения. Соблюдать основные языковые нормы в устной и письменной речи	2	52
7(1)	Опознавать предложения с причастным оборотом; находить границы причастных оборотов в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма	1	70

7(2)	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	52
8(1)	Опознавать предложения с деепричастным оборотом и обращением; находить границы деепричастного оборота и обращения в предложении; соблюдать изученные пунктуационные нормы в процессе письма; обосновывать выбор предложения и знаков препинания в нем, в том числе с помощью графической схемы	2	71
8(2)	Анализировать различные виды словосочетаний и предложений с точки зрения их структурно-смысловой организации и функциональных особенностей; опознавать предложения <...> осложненной структуры; соблюдать основные языковые нормы в письменной речи; опираться на грамматико-интонационный анализ при объяснении расстановки знаков препинания в предложении	1	51
9	Анализировать прочитанный текст с точки зрения его основной мысли; распознавать и формулировать основную мысль текста в письменной форме, соблюдая нормы построения предложения и словоупотребления. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка	2	54

11(1)	Адекватно понимать и интерпретировать прочитанный текст, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	2	65
12	Распознавать лексическое значение слова с опорой на указанный в задании контекст. Владеть навыками различных видов чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым) и информационной переработки прочитанного материала; проводить лексический анализ слова	1	83
14	Адекватно понимать текст, объяснять значение пословицы, строить речевое высказывание в письменной форме с учетом норм построения предложения и словоупотребления	2	68

7. Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности, усвоение которых учащимися в целом нельзя считать достаточным.

№	Перечень элементов содержания, умений и видов деятельности	Макс. балл	Средний % выполнения по Мурманской обл.
1К2	Соблюдать изученные пунктуационные правила при списывании осложненного пропусками орфограмм и пунктограмм текста	3	27
2К3	Проводить морфологический анализ слова	3	41
10	Опознавать функционально-смысловые типы речи, представленные в прочитанном тексте. Анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи и функциональной разновидности языка	1	50
11(2)	Находить в тексте информацию (ключевые слова и словосочетания) в подтверждение своего ответа на вопрос	3	45

13(1)	Распознавать стилистически окрашенное слово в заданном контексте. Проводить лексический анализ слова. Опознавать лексические средства выразительности	1	47
13(2)	Подбирать к найденному стилистически окрашенному слову близкие по значению слова (синонимы)	1	33

8. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания предмета, по изучению наиболее сложных тем учебного предмета, по корректировке рабочих программ, контрольно-оценочной деятельности.

Анализ результатов выполнения ВПР по русскому языку в 7 классах подтверждает актуальность рекомендаций по совершенствованию качества преподавания русского языка в основной школе и позволяет дополнить их с учетом выявленных тенденций.

Учителям русского языка можно дать следующие рекомендации.

1. Проанализировать и обсудить содержание КИМ и результаты ВПР по русскому языку в 7 классах на заседаниях школьных методических объединений, внести с учетом выявленных тенденций коррективы в рабочие программы 5 – 7 классов, обратив особое внимание на разделы «Повторение», «Развитие речи/словарная работа».
2. Осуществлять регулярный контроль остаточных знаний по изученным ранее разделам курса русского языка в соответствии с планируемыми результатами, определенными рабочей программой в каждом классе.
3. Использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков обучающихся, в том числе с использованием КИМ, разработанных на федеральном уровне и размещенных на специализированных ресурсах:
 - в Банке заданий национальных исследований качества образования, размещенном на сайте НИКО (<https://www.eduniko.ru>);

- в Открытом банке оценочных средств по русскому языку (V – IX классы) сайта ФИПИ (<http://www.fipi.ru/newrubank>);

- на Информационном портале «Всероссийские проверочные работы» <https://vpr.statgrad.org> (материалы ВПР 2015 – 2018 г.г.), на сайте ФИОКО <https://fioco.ru> (раздел «Оценка качества образования», материалы ВПР-2019).

4. Проводить целенаправленную работу по формированию познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий на уроках русского языка.

5. Использовать индивидуальный подход в процессе освоения учащимися алгоритмов выбора орфографически правильного написания и грамотной расстановки знаков препинания.

6. Продолжить реализацию системного подхода к изучению языка (с учетом связей между языковыми уровнями).

7. Проводить комплексную работу, направленную на повышение орфографической и пунктуационной грамотности, используя коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению. Работать над формированием у обучающихся устойчивого навыка употреблять слова только в том случае, если точно уверен, что знаешь их правильное написание, смысл, лексическую сочетаемость и стилистическую окраску. При обучении синтаксису и пунктуации уделять больше внимания формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности.

8. Избегать формального подхода к проведению фонетического и грамматического анализа языковых явлений на уроке русского языка.

10 Рекомендации для руководителей ОО по организации системы внутришкольного контроля

С целью повышения качества образования в общеобразовательных организациях с учетом анализа результатов ВПР руководителям ОО рекомендуется:

1. Внедрять систему внутришкольных контрольных работ с обязательным обеспечением объективной оценки результатов;
2. Усилить внутришкольный контроль за качеством выполнения рабочих программ по русскому языку, уровнем их соответствия примерным программам и состоянием преподавания русского языка на уровне основного общего образования (преемственность преподавания в 5-9 классах, организация сопутствующего повторения изученного материала).
3. Обеспечить непрерывный процесс повышения квалификации учителей русского языка, включающий обучение на курсах повышения квалификации, внутришкольное обучение и самообразование.