

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по английскому языку (учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
399	12,33	402	11,50	399	12,35

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	278	69,67	284	70,65	270	67,67
Мужской	121	30,33	118	29,35	129	32,33

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	399
Из них:	
– В ТГ, обучающихся по программам СОО	383
– В ТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	16
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	383
Из них:	
– выпускники гимназий	149
– выпускники лицеев	36
– выпускники ОО с углубленным изучением от дельных предметов	17

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов.

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА.

- выпускники ОО	174
- выпускники иных ОО (частные, федеральные)	7

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Мурманск	188	47,12
2.	г. Апатиты	23	5,76
3.	Кандалакшский район	21	5,26
4.	г. Кировск	14	3,51
5.	г. Мончегорск	33	8,27
6.	г. Оленегорск	9	2,26
7.	г. Полярные Зори	19	4,76
8.	Ковдорский округ	5	1,25
9.	Кольский район	6	1,50
10.	Ловозерский район	4	1,00
11.	Печенгский округ	13	3,26
12.	Терский район	1	0,25
13.	ЗАТО п. Видяево	1	0,25
14.	ЗАТО г. Заозерск	2	0,50
15.	ЗАТО г. Островной	0	0,00
16.	ЗАТО г. Североморск	38	9,52
17.	ЗАТО Александровск	14	3,51
18.	Областные ОО	1	0,25
19.	Прочие ОО	7	1,75

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021/2022 учебном году

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. Английский язык (базовый уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение», 2007	66,72
2.	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	12,37
3.	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. и др. Английский язык (углубленный уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	8,11
4.	Вербицкая М.В. и др., под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	5,59
5.	Тер-Минасова С.Г., Мишинева Е.М., Жура Е.М. Английский язык (в 2 частях). 11. Издательство «Академкнига/Учебник»	2,19

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования.

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
6.	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «ДРОФА»	1,56
7.	Вербицкая М.В., Каминс Д. Карр, Парсонс Д., Миндрул О.С./ Под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (базовый уровень). 11. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	0,96
8.	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень). 11. АО «Издательство «Просвещение»	0,86
9.	Вербицкая М.В. и др., под ред. Вербицкой М.В. Английский язык (углубленный уровень). 11. ООО «Издательский центр «ВЕНТАНА-ГРАФ»	0,37
10.	Другой	1,26

Значительные корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы не планируются.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Численный состав участников ЕГЭ в Мурманской области в период с 2020 по 2022 год характеризуется стабильностью и варьируется в диапазоне 399–402 человека, что в процентном соотношении составляет 11,5–12,35% от общего числа выпускников региона. Подавляющее большинство экзаменуемых – девушки (70%), доля юношей составляет примерно 30%, что позволяет сделать вывод о практически неизменном соотношении юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ по английскому языку, причем вне зависимости от количества участников экзамена. Подавляющее большинство участников – выпускники текущего года, из них: обучающиеся по программам СОО – 383 человека, количество выпускников прошлых лет составило 16 человек. В экзамене приняли участие 4 человека с ограниченными возможностями здоровья.

В большинстве своем состав участников представлен выпускниками гимназий (149 человек) и дневных ОО (174 человека), далее следуют выпускники лицеев и школ с углубленным изучением отдельных предметов: их количество составляет 36 и 17 человек соответственно, самая маленькая категория участников – выпускники иных ОО (частных, федеральных) – 7 человек.

В экзамене традиционно принимали участие выпускники из всех муниципальных образований региона, за исключением ЗАТО Островной. Максимальное количество выпускников зафиксировано из г. Мурманска, минимальное из ЗАТО Видяево, Терского и Ловозерского районов. Большинство участников экзамена (85%) из городских образований, меньшинство из районов и округов (15%). Лидирующую позицию по количеству участников

экзамена среди городских округов традиционно занимает г. Мурманск (47,12%), среди районов самое большое количество участников одновременно из трех муниципальных образований: Кандалакшского и Печенгского районов, среди закрытых территориальных образований максимальное количество участников в ЗАТО г. Североморск (9,52%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших баллы	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0,25	1,00	0,25
2.	от 61 до 80 баллов, %	41,1	36,57	37,34
3.	от 81 до 99 баллов, %	36,3	39,8	38,85
4.	100 баллов, чел.	0	1	0
5.	Средний тестовый балл	71,91	72,73	72,31

⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24).

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. В разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Обучающиеся в учреждениях СПО	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,26	-	0,00	0,00	0,00
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,76	-	23,08	0,00	25,00
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,81	-	38,46	100,00	50,00
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,16	-	38,46	0,00	25,00
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	0	0	0

2.3.2. В разрезе типа ОО⁶

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназии	0,00	16,11	40,27	43,62	0
Лицей	0,00	16,67	19,44	63,89	0
СООШ с угл. изуч.	0,00	47,06	35,29	17,65	0
СООШ	0,57	30,46	37,36	31,61	0
Федеральные и частные ОО	0,00	0,00	42,86	57,14	0

2.3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Мурманск	0,53	20,74	31,91	46,81	0
2.	г. Апатиты	0,00	21,74	52,17	26,09	0
3.	Кандылакский район	0,00	28,57	47,62	23,81	0
4.	г. Кировск	0,00	28,57	35,71	35,71	0
5.	г. Мончегорск	0,00	27,27	54,55	18,18	0
6.	г. Оленегорск	0,00	11,11	55,56	33,33	0
7.	г. Пляжные Зори	0,00	31,58	42,11	26,32	0
8.	Ковдорский округ	0,00	40,00	20,00	40,00	0

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
9.	Кольский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
10.	Ловозерский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
11.	Печенгский округ	0,00	53,85	0,00	46,15	0
12.	Терский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13.	ЗАТО п. Видяево	0,00	0,00	100,00	0,00	0
14.	ЗАТО г. Заозерск	0,00	50,00	50,00	0,00	0
15.	ЗАТО г. Островной	-	-	-	-	-
16.	ЗАТО г. Североморск	0,00	15,79	36,84	47,37	0
17.	ЗАТО Александровск	0,00	14,29	50,00	35,71	0
18.	Областные ОО	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Прочие ОО	0,00	0,00	42,86	57,14	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)

Таблица 0-11

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	102004	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»	80,00	13,33	0,00
2.	126012	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», ЗАТО г. Североморск	75,00	25,00	0,00

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО не менее 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается[§] от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников в ЕГЭ-ВТГ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- о доля участников **ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 6-12

№	Код ОО	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 90 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	102015	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Средняя общеобразовательная школа № 49»	0,00	20,00	30,00
2.	101021	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 7»	0,00	33,33	33,33

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Общий анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что доля выпускников, освоивших программу среднего общего образования по иностранному (английскому) языку, составила практически 100%, что свидетельствует о достижении требований ФК ГОС по предмету. Средний тестовый балл остается стабильным на протяжении трех лет, на уровне 72–73%. Однако наблюдается незначительное снижение среднего тестового балла по сравнению с результатами прошлого года на 0,42%, что, вероятнее всего, связано с изменениями, внесенными в КИМ 2022 г. Об этом же свидетельствует и незначительное снижение доли участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, – на 0,95%. Значительно снизилась доля участников, набравших ниже минимального балла, и составила 0,25%, при этом в разрезе категорий участников ЕГЭ по английскому языку эту долю составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО. Вероятной причиной этого является некачественная подготовка, незнание формата экзамена и, соответственно, требований к выполнению заданий КИМ. Следует отметить высокие показатели участников экзамена среди выпускников прошлых лет.

Анализ результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников показывает, что выпускники текущего года и выпускники прошлых лет получили практически одинаковый тестовый балл. Большая часть участников

[§] Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету не менее 10.

ЕГЭ, показавших высокие результаты, – выпускники лицеев, гимназий, средних общеобразовательных школ, школ с углубленным изучением отдельных предметов, федеральных и частных ОО. Участники, не преодолевшие минимальный балл, – выпускники текущего года. Сравнение по АТЕ выявило, что максимальное количество выпускников (46,81%), получивших высокие баллы (от 81 до 99), зафиксировано в г. Мурманске и в Печенгском и Ковдорском округах, при этом минимальное (0%) – в Кольском районе. Самое большое количество выпускников, получивших от минимального до 60 баллов, наблюдается в Кольском районе.

Б) Отсутствие существенной динамики на основе выявленных изменений свидетельствует о стабильной подготовке к единому государственному экзамену по английскому языку, осуществляемой образовательными организациями Мурманской области, и положительной динамике овладения выпускниками необходимыми компетенциями в области иностранного (английского) языка.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание КИМ по иностранному (английскому) языку 2022 года соответствует Кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по английскому языку и Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, подготовленными федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений».

КИМ ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет. Объектом контроля остаётся иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена, компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена.

Сохранена структура КИМ ЕГЭ прошлых лет: работа включает в себя пять разделов, четыре из которых охватывают все виды речевой деятельности, пятый раздел контролирует языковые навыки. В письменной части сохранены задания трёх первых разделов модели прошлых лет: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика». Полностью обновлён четвёртый раздел, его название изменено с названия «Письмо» на «Письменная речь». В устной части сохранены два первых задания модели прошлых лет: чтение текста вслух и условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы).

В связи с переходом с требований ФК ГОС на требования ФГОС СОО в модель КИМ 2022 г. в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение») был внесён ряд изменений в сравнении с КИМ 2021 г.

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из двух заданий с развёрнутым ответом:

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения и в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось – 6 баллов.

⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

2. В задании 40 необходимо создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием, экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось и составило 14.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, сокращено с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать их выбор в качестве иллюстраций и выразить своё мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму; задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений понимания как основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в чтении проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в аудировании – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В разделе «Грамматика и

лексики» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов и навыки оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. В 2022 году в данном разделе представлено 2 задания: 39 – электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке (базовый уровень) и 40 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень). Стимулом для письменного высказывания в задании 39 был отрывок из письма Эмили, используя который было необходимо ответить на вопросы и задать соответствующие заданию вопросы. В задании 40 участникам экзамена были предложены на выбор две темы проекта: 40.1 “What film genres are popular among teenagers in Zetland”, 40.2 “Why people should study mathematics in Zetland”. Экзаменуемым необходимо выбрать одно из утверждений и спродуцировать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, высказав своё мнение по теме проекта, используя предложенный в задании план и в соответствии с заданным объемом 200–250 слов.

В устной части экзамена проверяются речевые умения и языковые навыки (в том числе произносительные). Объектами контроля в данном разделе были:

- владение произносительными навыками и навыками ритмико-интонационного оформления различных типов предложений;
- умение вести диалог-расспрос (условный). Экзаменуемым предлагалось запросить информацию о магазине, который продает оборудование для дайвинга, задав вопросы о его местоположении, наличии инструкторов, размерах костюмов и о возможности добраться туда общественным транспортом;
- умения диалогической речи: отвечать на вопросы интервьюера в рамках заданной темы, дать развернутый ответ. В 2022 году темой интервью было чтение, необходимо было ответить на вопросы о предпочтениях в чтении подростков, о любимой книге в детстве, о том, кто читает больше, мальчики или девочки и т.д. Новое задание для ЕГЭ, но формат задания уже используется в КИМ ОГЭ.

- умения монологической речи: излагать, описывать увиденные события, излагать факты, делать выводы, сравнивать и противопоставлять, высказывать и аргументировать свою точку зрения, оценивать факты/события современной жизни. В задании 4 предлагается проблемная тема для проектной работы и 2 фотографии, выбор которых в качестве иллюстраций надо обосновать, и нужно выразить своё мнение по проблеме проектной работы. Задание нового формата.

Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов; слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов). Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносятся с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы: базовый уровень – А2+; повышенный уровень – В1; высокий уровень – В2.

Время выполнения письменной части работы по сравнению с прошлыми периодами увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут, а время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста. Владеть языковыми навыками: орфография	Б	94,39	50,00	86,45	96,34	97,67
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Владеть языковыми навыками: фонетическая сторона речи	П	87,28	57,14	73,47	88,45	94,76

¹⁰ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
3	Полное понимание прослушанного текста. Владеть языковыми навыками: грамматическая сторона речи	В	97,91	0,00	94,51	98,58	100,00
4	Полное понимание прослушанного текста	В	95,30	100,00	85,71	97,87	98,67
5	Полное понимание прослушанного текста	В	93,99	100,00	87,91	93,62	98,00
6	Полное понимание прослушанного текста	В	59,79	0,00	30,77	57,45	80,00
7	Полное понимание прослушанного текста	В	55,87	0,00	32,97	46,10	79,33
8	Полное понимание прослушанного текста	В	50,39	0,00	31,87	43,26	68,67
9	Полное понимание прослушанного текста	В	93,73	100,00	85,71	92,20	100,00
Раздел 2. Чтение							
10	Понимание основного содержания текста. Говорение на темы А-У	Б	90,38	28,57	77,24	91,89	97,33
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте. Письмо	П	77,98	0,00	47,80	79,79	95,11
12	Полное понимание информации в тексте. Аудирование	В	47,00	0,00	40,66	46,10	52,00
13	Полное понимание информации в тексте	В	43,34	0,00	23,08	38,30	60,67
14	Полное понимание информации в тексте	В	43,60	0,00	25,27	40,43	58,00
15	Полное понимание информации в тексте	В	73,37	0,00	41,76	74,47	92,00
16	Полное понимание информации в тексте	В	36,55	0,00	24,18	38,30	42,67
17	Полное понимание информации в тексте	В	59,79	0,00	41,76	56,03	74,67
18	Полное понимание информации в тексте	В	53,26	100,00	31,87	56,03	63,33
Раздел 3. Грамматика и лексика							
19	Грамматические навыки	Б	73,37	0,00	50,55	68,79	92,00
20	Грамматические навыки	Б	96,34	0,00	90,11	97,16	100,00
21	Грамматические навыки	Б	62,40	0,00	38,46	58,16	81,33
22	Грамматические навыки	Б	35,77	0,00	6,59	31,21	58,00
23	Грамматические навыки	Б	69,19	0,00	38,46	63,12	94,00
24	Грамматические навыки	Б	96,08	100,00	87,91	97,16	100,00
25	Грамматические навыки	Б	77,81	0,00	59,34	72,34	94,67
26	Лексико-грамматические навыки	Б	72,58	0,00	43,96	75,89	87,33
27	Лексико-грамматические навыки	Б	68,93	0,00	42,86	65,25	88,67
28	Лексико-грамматические навыки	Б	74,41	0,00	49,45	73,05	91,33
29	Лексико-грамматические навыки	Б	81,20	0,00	63,74	80,14	93,33
30	Лексико-грамматические навыки	Б	93,73	100,00	86,81	95,04	96,67
31	Лексико-грамматические навыки	Б	40,73	0,00	12,09	33,33	65,33

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Мурманской области ¹⁰				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от мин. до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Лексико-грамматические навыки	П	58,75	0,00	29,67	51,06	84,00
33	Лексико-грамматические навыки	П	49,61	100,00	27,47	40,43	71,33
34	Лексико-грамматические навыки	П	63,97	0,00	35,16	57,45	88,00
35	Лексико-грамматические навыки	П	80,94	0,00	63,74	75,18	97,33
36	Лексико-грамматические навыки	П	62,14	0,00	35,16	58,16	82,67
37	Лексико-грамматические навыки	П	72,06	0,00	42,86	66,67	95,33
38	Лексико-грамматические навыки	П	66,84	0,00	43,96	60,28	87,33
Раздел 4. Письмо							
39	<i>Письмо личного характера</i>						
39 К.1	Решение коммуникативной задачи	Б	85,25	50,00	69,23	86,17	94,33
39 К.2	Организация текста	Б	91,91	50,00	80,77	93,26	97,67
39 К.3	Языковое оформление текста	Б	57,96	0,00	14,29	52,84	89,67
40	<i>Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы</i>						
40 К1	Решение коммуникативной задачи	В	68,41	0,00	26,37	70,45	92,44
40 К.2	Организация текста	В	68,58	0,00	26,01	71,63	92,00
40 К.3	Лексика	В	68,23	0,00	21,61	70,69	94,67
40 К.4	Грамматика	В	42,21	0,00	4,03	33,57	73,78
40 К.5	Орфография и пунктуация	В	68,02	0,00	24,18	67,38	95,67
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 5. Говорение							
41	Чтение текста вслух	Б	79,11	0,00	42,86	82,27	98,67
42	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задает вопросы)	Б	75,33	25,00	47,80	75,00	92,67
43	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б	65,22	20,00	37,36	61,84	85,60
44 (4)	<i>Связное тематическое монологическое высказывание - передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)</i>						
44.1.	Решение коммуникативной задачи	В	62,14	0,00	26,92	62,06	84,00
44.2.	Организация высказывания	В	73,11	0,00	37,73	78,25	90,22
44.3.	Языковое оформление высказывания	В	47,78	0,00	10,99	42,08	75,78

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2022 году в Мурманской области показывает, что учащиеся овладели всеми видами речевой деятельности на английском языке в равной мере: средние показатели по всем пяти аспектам варьируются от 60% до 80%. Тем не менее, можно отметить небольшие отличия в показателях. Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями по аудированию (80%), по грамматике и лексике (69%). Задания раздела «Чтение» в 2022 году оказались довольно сложными для экзаменуемых. Средний процент выполнения заданий этого раздела составил 58%. С заданиями раздела «Письменная речь» и заданиями устной части справилось большинство учащихся (69% и 67% соответственно), однако здесь прослеживаются проблемы с языковым оформлением речи.

Более подробный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку позволяет выделить 4 группы выпускников по уровню предметной подготовки: группа 1 – участники, не преодолевшие минимальный балл, группа 2 – участники, набравшие от минимального до 60 баллов, группа 3 – выпускники, получившие 61–80 баллов и показавшие хороший уровень подготовки, группа 4 – выпускники с результатом от 81 до 100 баллов, продемонстрировавшие высокий уровень освоения программы. Распределение результатов выполнения экзаменационной работы по проверяемым элементам содержания группами участников с разным уровнем подготовки приведено ниже в таблицах 2-13.

Группа 1 участников экзамена, включающая тех, кто не преодолел минимального балла (0–22 балл), испытывает трудности как с репродуктивными, так и с продуктивными видами речевой деятельности. Наибольшие трудности учащиеся этой группы испытывают с заданиями повышенного и высокого уровня сложности, а именно заданиями на полное понимание прослушанного текста (раздел «Аудирование») и полное понимание информации в тексте (раздел «Чтение»), процент невыполнения стремится к 100. В разделах «Аудирование» и «Чтение» они могут понять только общее содержание текстов. В ряде случаев отсутствуют грамматические и лексико-грамматические навыки (раздел «Грамматика и лексика»). Учащиеся применяют в речевой коммуникации лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, они затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже базовый лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика». У экзаменуемых данной группы практически не сформированы умения в письме, многие не способны выполнить минимальные требования, касающиеся количества слов, а также испытывают серьезные трудности с языковым оформлением письменного высказывания. В 2022 году процент выполнения задания 40 раздела «Письменная речь» в этой группе равен 0%. Следует отметить крайне низкий результат освоения ими устной речи – 4%. Зачастую учащиеся отказываются от выполнения заданий по целым разделам.

Группа 2 (тестовые баллы от 23 до 60) демонстрирует среднее владение всеми видами речевой деятельности, особенно необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. К их типичным ошибкам относится невнимательность к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. В этой группе процент участников, справившихся с заданием, равен примерно 30%. Умения в устной речи вполне достаточны для решения поставленных задач, с заданиями устной части экзамена справились в 2022 году почти 40% экзаменуемых этой

группы, но отмечается сильная ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции. В основном это касается задания 4 (Связное тематическое монологическое высказывание – сравнение двух фотографий).

Группа 3 (тестовые баллы от 61 до 80) демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить некоторые затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы, а именно грамматическое оформление речи. Также к их типичным ошибкам можно отнести невнимательность к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции учащихся.

Группа 4 (тестовые баллы от 81 до 100) демонстрирует практически одинаковое высокое, уверенное, не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки результаты в разделе Аудирование, Грамматика и лексика. Высоки показатели в продуцировании письменных и устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны волнением учащихся, невнимательностью и отсутствием навыка самопроверки.

Анализ данных статистического отчета по видам речевой деятельности фиксирует более высокий уровень достижений (80%) по всем проверяемым элементам содержания в аудировании, в то время как средний процент выполнения заданий по чтению составляет в 2022 году всего 58%. В продуктивных видах речевой деятельности лучше развиты умения письменной, чем устной речи (69 и 67% соответственно).

Изучение и анализ результатов по видам речевой деятельности (таблицы 2-13) свидетельствует о положительной динамике в сравнении с 2021 г. по результатам выполнения заданий по аудированию и выполнению теста в лексико-грамматическом разделе. При этом наблюдается или отрицательная или отсутствие какой-либо динамики в результатах по письменной и устной речи.

Анализ успешности выполнения теста по уровням сложности свидетельствует о том, что результаты выполнения всех заданий КИМ соответствуют установленным интервалам и пропорциональны.

В целом стабильностью характеризуются умения повышенного и высокого уровня сложности во всех видах речевой деятельности.

В разделе «Аудирование» высоким процентом выполнения (90–95%) характеризуются задания всех уровней сложности на понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и часть заданий на полное понимание прослушанного текста, что закономерно с учетом уровня сложности задания. Наблюдается нестабильность выполнения заданий высокого уровня в разделе «Аудирование» (задания 6–8). Очевидные трудности у выпускников всех групп наблюдаются при выполнении задания на полное и точное понимание текста, когда необходимо обобщить информацию, выделить факты и построить на их основе рассуждения или выводы.

В разделе «Чтение» всеми группами участников наиболее успешно были выполнены задания базового уровня на понимание основного содержания текста (90,38%) и повышенного уровня, проверявшее умения понимания структурно-смысловых связей в тексте (77,98%).

Завершая содержательный анализ по результатам выполнения заданий в рецептивных видах речевой деятельности, можно сделать вывод, что во всех группах выпускников для обоих видов речевой деятельности в большей степени сформированы умения понимания запрашиваемой информации, в меньшей степени умения полного и точного понимания текста, причем в чтении хуже, чем в аудировании.

В разделе, проверявшем лексико-грамматические умения и навыки, достаточно успешно выполнены задания как базового уровня, а именно на использование словообразовательных элементов для преобразования опорного слова в соответствии с заданным контекстом и применение нужной грамматической формы в контексте, так и повышенного уровня сложности, проверявшие знания образования словосочетаний, употребления фразовых глаголов и синонимов. В задании на применение грамматических форм выпускники справились с заданиями на употребление личных форм глаголов действительного и страдательного залога, образование множественного числа существительных, менее успешно выполнены задания на образование степеней сравнения прилагательных.

В словообразовании более высокие показатели наблюдаются по использованию аффиксов существительного *-ist*, *-ship*, прилагательного *-ful*, *-in-*, наречия *-ly*. Низкий показатель выполнения задания 31 на использования словообразовательного аффикса существительных *-ment*. В заданиях повышенного уровня сложности выше показатели по умениям употребления устойчивых словосочетаний, фразовых глаголов и средств логической связи, а самые низкие по употреблению коллокаций.

Подводя итог анализу результатов выполнения работы по лексико-грамматическому разделу, можно отметить в целом сформированность умений употреблять прилагательные в соответствующей степени сравнения, личные формы глаголов, аффиксы, существительных и прилагательных, наречий.

В письменной речи более высокие показатели отмечены по заданию базового уровня сложности (письмо личного характера) по сравнению с показателями задания высокого уровня сложности (письменное сообщение с элементами рассуждения на основе таблиц/диаграмм – эссе). В части языкового оформления речи следует отметить слабо сформированные умения грамматического оформления речи.

В продуктивной устной речи согласно среднему проценту выполнения самым высоким показателем среди всех групп участников экзамена характеризуется задание 1 базового уровня «Чтение текста вслух» (79,11%) и задание 2 «условный диалог-расспрос» (75,33%). Менее успешно выполнены задание 3 «Условный диалог-интервью» базового уровня сложности (65,22%) и задание 4 высокого уровня сложности «Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий)» (62,14% – решение коммуникативной задачи). Доминирующими затруднениями при ответах на вопросы были многочисленные лексико-грамматические ошибки экзаменуемых, затрудняющие коммуникации. При создании тематического монологического высказывания основной проблемой участников также явилось лексико-грамматическое оформление речи, определенные трудности испытывали учащиеся и при решении коммуникативной задачи в задании на сравнение двух фотографий: учащимися допускался повтор одних и тех же идей в разных опциях, неполное раскрытие пунктов плана.

Таким образом, анализ выполнения заданий, проверявших умения продуктивной устной и письменной речи, выявил определенный дефицит в области языкового оформления речи для всех групп выпускников, что свидетельствует о недостаточной речевой практике в процессе обучения предмету.

Обобщая статистическую информацию по результатам выполнения экзаменационного теста группами участников, можно заключить, что выпускники из группы 1 не достигли требований стандарта ни в одном виде речевой деятельности, навыки продуктивной устной и письменной речи, умения словообразования и употребления грамматических форм практически не сформированы. Выпускники из группы 2 частично сформировали умения понимания устного и письменного текста с разной глубиной проникновения в их содержание, применения лексических единиц и грамматических форм в заданном контексте, умения решения коммуникативной задачи и организации высказывания в устной и письменной речи, чтения текста вслух, участия в диалоге-расспросе. Сложности у участников данной группы связаны с лексико-грамматическим оформлением письменной и устной речи, употреблением фразовых глаголов, пониманием неявно выраженной информации и установлении причинно-следственных связей в тексте. Выпускники группы 3 и 4 достигли требований стандарта по всем проверяемым элементам содержания, их иноязычная коммуникативная компетенция

сформирована на высоком уровне и достаточно сбалансирована по разным аспектам. Затруднения участников группы 3 выявлены при выполнении заданий на полное понимание информации в тексте.

Подводя итог вышеизложенному, в среднем по Мурманской области выявлено 2 задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 в разделе «Грамматика и лексика» (задания 22 – 35,77% и 31 – 40,73%) использование формы глагола *-be* в Present Perfect Tense и использование словообразовательного суффикса существительных *-ment*. Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 по предмету «Английский язык» в регионе не выявлено. Это говорит об успешном усвоении всех видов речевой деятельности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В данной части отчета предлагается анализ заданий в каждом разделе экзаменационной работы, которые представляли сложность для всех групп участников экзамена, включая участников с высокими баллами. Основное внимание будет уделено заданиям КИМ, по которым средний процент выполнения составил менее 60%.

Письменная часть

С учетом полученных результатов статистического анализа экзамена по английскому языку в разделе «Аудирование» самыми сложными для участников ЕГЭ заданиями оказались задания высокого уровня сложности, при выполнении которых необходимо полностью понимать услышанную информацию и соотносить её вопросом, на который нужно выбрать ответ из 3-х предложенных опций. Наиболее сложными оказались тестовые вопросы 6, 7 и 8. В задании 6, которое является элементом 3 текста раздела, а именно интервью, необходимо было выбрать верный ответ на утверждение: *James's morning does NOT include ...*

- 1) commuting to work.
- 2) a large breakfast.
- 3) a sports session.

Рассмотрим соответствующий фрагмент аудиотекста:

Presenter: What is a typical day for you?

James White: My day usually starts off with doing a morning workout, **consuming a light breakfast**, and mentally preparing myself for traffic, before driving to work.

Отрывок данного текста в языковом отношении не был сложным, ответ Джеймса был выражен эксплицитно, однако не все экзаменуемые выбрали правильный ответ (2). Можно предположить, что причиной ошибочных ответов учащихся при выполнении данного задания была несформированность стратегий работы с подобными заданиями, а также недостаточное развитие умений работы с фактами, обобщение информации, перифраз, неумение определять

ключевые слова и фразы. Для развития данного умения необходимо учить построению релевантных содержанию осмысляемого текста гипотез на основе выделения фактов, развивать умения уточнения, приведения доводов и аргументов, подтверждений или опровержений.

В тестовом вопросе 7 задачей экзаменуемых было установить, что именно включает в себя текущая работа Джеймса:

James's current job involves creating the ... for the story.

- 1) characters
- 2) plot
- 3) **setting**

Приведем фрагмент аудиотекста: My job is to create **the world where the story takes place**...

Очевидно, что причиной ошибочных ответов (правильный ответ 3) является незнание лексической единицы – **setting**, которая и обозначает место действия, данная дефиниция прозвучала в ответе Джеймса. В тестовом вопросе 8 необходимо было выбрать личностную характеристику, которая является важной в профессии Джеймса (правильный ответ 1):

According to James, in TV animation it is important to be ...

- 1) **modest**.
- 2) ambitious.
- 3) selfish.

Приведем скрипт аудиотекста:

Presenter: What are some of the things you have learned from other artists who you have worked with or whose work you have seen?

James White: One lesson I've learned is to design thoughtfully and efficiently. The TV animation industry is very demanding and fast paced, and creating good assets that can later be reused saves production cost and time. Other lessons I have learned are the importance of always staying **humble**, being receptive to other ideas, and being a team player.

Здесь мы снова предполагаем, что ошибкой явилось незнание синонимического ряда **modest – humble**. Для устранения подобных ошибок в ходе обучения школьников английскому языку, при обучении лексике, следует уделять внимание изучению синонимических рядов и словам со схожим лексическим значением, а также использовать в обязательном порядке упражнения типа **Say in other words**.

В разделе «Чтение» сложным для выпускников оказался 3 текст **Internet in our lives** и тестовые вопросы 12–14, 16–18, т. е. практически все задания. Задание относится к высокому уровню сложности и проверяет полное и точное понимание информации прагматических

текстов, публикаций научно-популярного характера, отрывков из произведений художественной литературы.

Информация была представлена в достаточно явном виде, текст не содержал значимые для его понимания языковые трудности, поэтому в качестве причины ошибочных ответов участников можно выделить слабо развитые умения лингвистического и структурно-смыслового анализа текста.

В тестовом вопросе 12 необходимо было определить, почему мы становимся зависимыми от технологий.

Why do we become addicted to technology?

- 1) It helps us spend free time in comfort.
- 2) It is a release for our negative thoughts.**
- 3) It gives us considerable amounts of information.
- 4) It allows us to establish new relationships.

Вопрос соотносится со следующим фрагментом текста:

Recent work has shown that our relation to technology becomes problematic – even bordering on addictive use – when we turn to our phones and social media just to occupy our time, or **to lessen negative feelings such as anxiety, depression or boredom.**

Причина неверных ответов (верный ответ 2) неясна, т.к. в тексте достаточно явно выражена основная идея, перифраз в тексте минимален и не представляет большой языковой сложности, отношение между объектами, при котором один объект обозначает или действует как средство для соединения с другим объектом или ссылки на него, выражено четко.

Для совершенствования умений полного понимания содержания текста требуется усилить работу, направленную на развитие умений актуального членения текста, трансформации и переструктурирования содержания (концентрации внимания на предложениях, несущих основную смысловую нагрузку и деталях, установлению связи между ними), построению обобщений разного рода, осмыслению по «смысловым весам» и элементам логически-смыслового и лингвистического анализа текста, различению причины и следствия.

В тестовом вопросе 13 (ответ 4) необходимо было показать навыки соотнесения (referencing):

The *latter* in Paragraph 3 (“With respect to the latter, when bored ...”) refers to the ...

- 1) feeling that you need to be constantly busy.
- 2) problem of having too much free time on your hands.
- 3) unhealthy relationships with modern technologies.
- 4) issues you have to deal with when disinterested.**

Здесь также остается неясной причина неправильных ответов. Мысль в тексте выражена явно и относит читателя к вызовам, с которыми человек может столкнуться, когда ему скучно: There are two ways boredom can drive us to have a problematic relationship with our phones, the internet, and social media. The first is the desire to escape from boredom, and the second is to reduce **the challenges that boredom brings**. With respect to **the latter**, when bored we...

14 тестовый вопрос (ответ 1) о том, почему мы обращаемся к социальным сетям, когда нам скучно:

Why do we turn to social media to avoid boredom, according to the text?

- 1) It is close at hand and easy to use.
- 2) It gives us mainly positive feelings.
- 3) It provides us with meaningful information.
- 4) It's encouraging and entertaining.

И здесь ответ очевиден, что и явствует из текста: Scrolling through Twitter, Instagram or Facebook **provides a quick, easy, and rewarding solution**. We can **skip quickly from one post to the next** and let the feed occupy our minds. It is effortless and engaging at the same time.

Вероятной причиной неверных ответов могли стать неразвитые умения понимать причинно-следственные связи, отделять главную информацию от второстепенной, факты от мнений, определять ключевые слова и фразы, игнорировать незнакомые слова, не влияющие на понимание смысла текста, игнорировать ненужную информацию, использовать языковую догадку.

В вопросе 16 (ответ 4) необходимо было выделить то, что не упомянуто в тексте:

Which purpose of technology use is NOT mentioned in the text?

- 1) Developing self-confidence.
- 2) Creating content as a means of self-expression.
- 3) Preventing negative feelings.
- 4) Staying aware of what is happening.

Вероятной причиной ошибочных ответов является невнимательное чтение задания, т. е. учащиеся могли не обратить внимание на отрицательную частицу not в тестовом вопросе. Одной из стратегий работы с данным типом задания может быть уточняющий вопрос типа «Is it true that...», который необходимо задать к каждой из предложенных опций с последующей проверкой и подтверждением ответа фактами из текста.

17 задание задает вопрос о том, что нужно сделать, чтобы снизить зависимость от интернет и социальных сетей:

According to the text, to reduce the dependence on the internet and social media, it is necessary to ...

- 1) start taking cooking lessons.

2) have more positive emotions.

3) talk to relatives and friends.

4) become more involved.

Этот вопрос (ответ 4) соотносится со следующим отрывком: What differentiates funny TikToks, or engaging lessons in cooking, and the like, from the problematic relations some of us have with the internet and social media? **Agency**. In attempting to minimize negative feelings like boredom, we could choose to actively engage with the world in a way that highlights our own agency. In other words, we could **become the authors of our own lives**.

Здесь явное затруднение у участников экзамена вызвала лексическая единица **agency** в значении деятельность, однако последняя часть параграфа могла дать подсказку, что говорит о несформированных компенсаторных умениях. Это же можно предположить и о задании 18 (ответ 4) о финальном параграфе текста, в котором автор дает совет:

In the final paragraph, the author suggests that we should ...

1) stop using technologies as passive receivers of information.

2) be actively engaged in the creation of Internet content.

3) spend more time communicating in real life.

4) combine passive and active use of technology.

Данный вопрос соотносится с отрывком: Making funny YouTube videos, or just reaching out to friends you have not heard from in ages is an active way to engage with the world. We are not suggesting that we must always actively engage with the world. Sometimes it is fine to binge-watch a new TV series, or zone out on your Twitter feed. Ultimately, this is about balance. It is about choosing to spend more of our time as active agents when we communicate with the world, as opposed to being passive recipients.

В разделе «Лексика. Грамматика» сложными для многих участников были тестовые вопросы 22 и 31 базового уровня сложности и 32–33 повышенного уровня сложности.

Задание 22:

You are lucky to know English! It _____ one of the most popular languages in the world for many years.

В задании 22 было необходимо поставить глагол – *be* в нужную видовременную форму. Причиной неудач можно считать несформированность грамматических умений, а именно правил согласования времен, незнание употребления предлогов с временами группы Perfect. Неумение работать со словообразовательными аффиксами зафиксировано в задании 31, где экзаменуемые должны были образовать существительное retirement с аффиксом – *ment* от глагола – *retire*.

Задания 32–38 в разделе «Грамматика и лексика» проверяют навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются. Причиной ошибочных ответов в задании 32 явились определенные затруднения со значениями всех представленных на выбор в этом задании глаголов и незнание грамматической конструкции, в которой употребляется глагол – *allow*, употреблять средства логической связи, незнание к какой части речи они могут относиться и как правильно использовать с ними знаки пунктуации. Это же относится и к заданию 33, где представлен на выбор синонимический ряд глаголов, однако участники экзамена не продемонстрировали сформированность умения выбора лексической единицы в конкретном контексте.

Для устранения подобных ошибок в ходе обучения школьников английскому языку, при обучении грамматике, необходимо использовать связанные аутентичные тексты, учить обучающихся предварительно прочитывать весь текст и анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нем действий, желательно придерживаться следующего алгоритма действий: определить, какая форма глагола проверяется в пропуске – личная (видовременная) или неличная (герундий, причастие, инфинитив); определить, относится ли действие, выраженное глаголом, к настоящему, прошедшему или будущему, определить, нужна форма действительного или страдательного залога глагола, определить влияние вводного глагола на выбор времени в придаточном предложении. При формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов важно обеспечить эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения лексике (ознакомление, закрепление в тренировочных занятиях и продуктивное использование в речи). Необходимо обращать внимание на сочетаемость слов на всех этапах обучения лексике. Особое внимание следует уделять запоминанию и тренировке в употреблении устойчивых словосочетаний, а также фразовых глаголов.

К типичным проблемам выполнения задания 39 следует отнести языковое оформление текста. По критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста» средний балл находится в диапазоне 85–92%, что свидетельствует о хорошей подготовке обучающихся к выполнению данного задания, и именно соблюдение норм объема задания, содержание отражало все аспекты, указанные в задании, были даны полные и точные ответы, правильно в большинстве случаев заданы вопросы, верно выбрано стилевое оформление речи, соблюдены нормы вежливости.

К типичным ошибкам по **языковому оформлению речи** следует отнести:

- порядок слов в вопросительного предложения (например, *What genre of this TV show?* *What about type of this TV show?*);

- вопросы о телешоу часто в прошедшем времени (например, *How long did it last? What kind of show did you watch*

- пропуск глагола-связки (например, *I not a fan of camping ...*);
- порядок слов в повествовательном предложении;
- употребление видовременных форм глаголов (особенно *Present Perfect*).

В задании 40 экзаменуемым основного потока было предложено две темы на выбор: «Imagine that you are doing a project on what film genres are popular among teenagers in Zetland» и «Imagine that you are doing a project on why people should study mathematics in Zetland».

Как и в задании 39, необходимо отметить достаточно высокий процент выполнения по критериям «**Решение коммуникативной задачи**» и «**Организация текста**», несмотря на то, что это задание относится к высокому уровню сложности и в 2022 году претерпело изменения. В этом году экзаменуемым необходимо прокомментировать данные таблицы или диаграммы и выразить свое мнение по теме проекта, используя предложенный план. Процент выполнения задания 40 по критериям **Решение коммуникативной задачи и организация текста** составил 68%, что свидетельствует о том, что экзаменуемые (особенно группы 3 и 4) в большинстве своем умеют вводить тему, отбирать и анализировать факты, представленные в таблице или диаграмме, проводить сравнения, определять проблему в рамках темы проекта и предлагать ее решение, а также делать заключение с подтверждением своего мнения. Однако процент выполнения задания 40 по критерию «**Решение коммуникативной задачи**» показывает, что в ряде случаев экзаменуемые допускают следующие недостатки:

- нарушения в стилевом оформлении (используются стяженные формы, риторические вопросы и восклицательные предложения);
- многие экзаменуемые пишут, что сами нашли информацию и составили таблицу/диаграмму с данными (вступление);
- в 3 абзаце отсутствуют грамматические структуры для сравнения данных таблицы/диаграммы, что является неполно (неточно) выполненным аспектом по РКЗ;
- в 4 абзаце отсутствуют способы решения проблемы или предлагаются абсурдные способы ее решения;
- в 5 абзаце (заключение) отсутствует свое мнение/отношение;
- нарушение объемов высказывания.

По критерию 2 **Организация текста** можно выделить следующие типичные ошибки:

- неправильное использование средств логической связи;
- неумение строить высказывание в соответствии с планом или отклонение от плана в структуре высказывания.

В части лексического оформления речи (**критерий 3 Лексика**) в отдельных случаях наблюдалась проблема бедного словарного запаса, схематичность выбора лексических

средств для представления темы, при отборе лексических средств экзаменуемые часто не учитывали такие факторы, как многозначность слова, его эмоционально-экспрессивную окраску, стилистическую характеристику, сферу употребления. Наблюдалось несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40.

Наиболее проблемным для всех экзаменуемых было грамматическое оформление речи (**критерий 4 Грамматика**), процент успешного выполнения – 42,21. Наиболее частотные ошибки относились к следующим областям материала:

- употребление артиклей: а) отсутствие неопределенного артикля перед существительным в единственном числе/определенного артикля в лимитирующей функции, б) употребление неопределенного артикля с существительным во множественном числе, в) употребление неопределенного артикля с неисчисляемыми существительными,
- согласование между подлежащим и сказуемым,
- порядок слов;
- употребление видовременных форм глаголов (особенно времен группы *Perfect*),
- согласование времен,
- употребление модальных глаголов (*must/should; must/need; cannot/should not*);
- использование различных типов инфинитива после модальных глаголов,
- употребление неличных форм глагола,
- использование минимайзеров,
- способы выражения сравнений.

По **критерию 5 Орфография и пунктуация** отмечают следующие недостатки:

- responder вместо respondent,
- respectfully вместо respectively,
- запятая после вводных конструкций.

Устная часть

Следует отметить высокий средний процент выполнения заданий устной части, особенно 1, 2. Также достаточно высок результат в задании 3 (условный диалог-интервью), которое является новым в 2022 году. Все вышеупомянутые задания относятся к базовому уровню сложности. Однако можно выделить некоторые типичные ошибки выполнения данных заданий, отмеченные экспертами:

1 задание (Чтение теста вслух)

- фонетические и фонематические ошибки (например, в словах process, time-consuming, design, lack, focus, fabrics, furniture, use, determine)

2 задание (Условный диалог-расспрос, экзаменуемый задает вопросы)

- отсутствие артикля в 1 вопросе,
- отсутствие глагола-связки (What the location of ...? What sizes available?)

- нарушение порядка слов (Which public transport I can get?)

3 задание (Условный диалог-интервью, экзаменуемый отвечает на вопросы). Интервью было о чтении:

- отвечали о предпочтениях россиян в целом, а не о подростках,
- не давали полных и развернутых ответов (часто одно предложение с длинным перечислительным рядом);
- забывали ответить на второй вопрос или дать пояснения к ответу,
- многочисленные ошибки в глагольном управлении,
- ошибки в согласовании времен (When I was a kid I prefer/like...)
- степени сравнения прилагательных,
- употребление артиклей.

Достаточно хорошо обучающиеся справились и с заданием 4 высокого уровня сложности, процент выполнения по 1 критерию – 62, по второму – 73. Эксперты отмечают следующие типичные ошибки:

- отсутствует привязка фото к теме проекта (justification);
- путают плюсы-минусы фотографий и видов путешествий,
- краткое описание фотографий повторяют в аспекте о различиях, используя те же лексические средства;
- нарушение логики в изложении материала,
- использование клише, на фоне которых собственная спонтанная речь звучит с большим количеством ошибок;
- ошибки в ответе о своих предпочтениях (would prefer-prefer);
- схематичность высказывания, отсутствие средств логической связи при переходе от одной опции к другой.

Однако наибольшие затруднения вызвало **языковое оформление речи (критерий 3)**. К типичным лексико-грамматическим ошибкам можно отнести следующие:

- опущение окончания множественного числа и 3 лица единственного числа Present Indefinite;
- пропуск функциональных слов (предлогов, артиклей);
- пропуск глагола-связки;
- ошибки в употреблении фраз для введения достоинств/недостатков;
- множественные кальки с русского языка;
- ошибки в базовой грамматике;
- ошибки в использовании артиклей.
- незнание коллокаций.

Согласно проведенному анализу прямой связи между результатами выполнения заданий и влиянием УМК на них нет.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ в 2022 г. отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка.

Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся.

Концептуальные подходы к созданию модели ЕГЭ 2022 г. по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);
- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

В соответствии с требованиями к результатам обучения, закреплённым во ФГОС СОО, это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний

и умений, компенсаторных и метапредметных/общеучебных умений. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь», а также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь».

При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 39, 40 раздела «Письменная речь». Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена.

В целом, содержательный анализ результатов выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку с учетом того, что доля участников, набравших ниже минимального балла, составила всего 0,25% показал, что учащиеся научились использовать полученные знания в нестандартных ситуациях, показали высокий уровень сформированности метапредметных навыков, достаточно легко экстраполировали знания из одной предметной области в другую, т.к. английский язык является универсальным средством для формирования метапредметных связей. Можно сделать вывод о том, что в основном не выявлено заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- о *Перечень элементов содержания /умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, относятся: умения понимания основного содержания

письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, понимание структурно-смысловых связей в письменном тексте, полное понимание устного и письменного текста, комплекс лексико-грамматических умений: распознавания и употребления в речи прилагательных и наречий и степеней их сравнения, относительных местоимений, личных форм глаголов действительного (Past Simple, Past Perfect) и страдательного (Present Simple Passive, Past Simple Passive) залогов, неличных форм глаголов, знание основных способов словообразования и навыки применения аффиксов существительных (*-ist, ship, -ment*), прилагательных (*-ful*), суффикса наречий (*-ly*), употребление в речи изученных лексических единиц, знание правил образования словосочетаний, употребление синонимов, употребление фразовых глаголов, умение писать письмо личного характера и письменное сообщение с элементами рассуждения, умение чтения текста вслух, участие в условном диалоге-расспросе, создание тематических монологических высказываний.

- о *Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

К перечню элементов содержания, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным, следует отнести умения лексико-грамматического оформления письменной и устной речи. Для выпускников с низким уровнем подготовки проблемными областями являются умения понимания основного содержания письменного и устного текста, понимание в устном тексте запрашиваемой информации, полное понимание устного и письменного текста, умения применения грамматических форм в заданном контексте, умения словообразования, знание фразовых глаголов, синонимов, письменное сообщение с элементами рассуждения, создание тематических монологических высказываний. Для выпускников с достаточным уровнем подготовки к списку таких элементов содержания относятся умение полного понимания информации в письменном тексте, употребление наречий, сложных фразовых глаголов, грамматическое оформление письменного высказывания, языковое оформление устной речи. Для группы выпускников с высоким уровнем подготовки неувоенные элементы содержания статистической информации не зафиксированы.

- о *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

По сравнению с предыдущими периодами улучшилось качество подготовки выпускников в разделах «Аудирование», достаточно стабильны показатели по блоку

«Чтение». Несколько снизились показатели по лексико-грамматическому блоку и отдельным заданиям устной части.

- о *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

До 2021 г. включительно роль стандарта выполнял федеральный компонент государственных стандартов среднего (полного) общего образования (ФК ГОС). В 2022 г. завершается переход на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»). Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506). При разработке КИМ также учитываются «Общеввропейские компетенции владения иностранным языком: изучение, преподавание, оценка» (МГЛУ, 2003) и их новая версия «Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment»

Модель КИМ ЕГЭ 2022 г. по иностранным языкам сохраняет преемственность с КИМ прошлых лет. В модели ЕГЭ 2022 г. объектом контроля остаётся иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются

опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена, компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. Сохранена структура КИМ ЕГЭ прошлых лет: работа включает в себя пять разделов, четыре из которых охватывают все виды речевой деятельности; пятый раздел контролирует языковые навыки. В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. (письменная часть) сохранены задания трёх первых разделов модели прошлых лет: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика». Полностью обновлён четвёртый раздел, его название изменено с названия «Письмо» на «Письменная речь». В модели КИМ ЕГЭ 2022 г. (устная часть) сохранены два первых задания модели прошлых лет: чтение текста вслух и условный диалог-расспрос на основе рекламного объявления (участник экзамена задаёт вопросы).

Изменения в КИМ ЕГЭ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом.

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке.

В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием, экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения.

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить свое мнение по теме проектной работы. Соответствующие изменения были внесены в критерии оценивания выполнения задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 4 – 10 баллов.

4. Время выполнения письменной части работы увеличено на 10 минут и составляет 3 часа 10 минут. Время выполнения заданий устной части работы увеличено на 2 минуты и составляет 17 минут.

- о *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Очевидно, что при подготовке были учтены рекомендации для системы образования Мурманской области, включенные в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 г., а именно:

- использование различных приемов и технологий развития и совершенствования стратегий аудирования и психологических механизмов аудирования, задания на развитие данных умений являются постоянным элементом урока иностранного языка;

- использование различных типов заданий для обучения различным типам чтения, больше развиты приемы смысловой переработки информации, обучающиеся лучше умеют сопоставлять, обобщать, критически оценивать и находить причинно-следственные связи в тексте;

- система времен, согласование времен, личные и неличные формы глагола в действительном и страдательном залоге остаются зонами трудностей так же, как и область словообразования и использование средств логической связи;

- учтены метапредметные умения, повышается мотивация к изучению иностранного языка.

- о *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Очевидно, что мероприятия, включенные в дорожную карту в 2021 году, зарекомендовали себя как эффективные с точки зрения совершенствования преподавания иностранного языка в школах. Дополнительная профессиональная программа повышения квалификации «Развитие качества образовательной деятельности по иностранному языку в условиях реализации национального проекта «Образование» позволила учителям овладеть

необходимыми для подготовки обучающихся к ЕГЭ по иностранному языку компетенциями. Семинар «Технологии развития умений продуктивной устной и письменной речи в процессе обучения иностранному языку» позволил сохранить на уровне предыдущих лет показатели результатов ЕГЭ по письменной и устной речи (письмо, эссе, условный диалог-расспрос, условный диалог-интервью, монологическое высказывание). Обновленные методические материалы позволили обучающимся чувствовать себя комфортно при выполнении заданий КИМ. Практикум «О ЕГЭ предметно» также помог учителям сформировать у обучающихся элементы критического мышления. Проведенные для учителей вебинары на базе ГАУДПО МО «Институт развития образования» и федеральной службой по надзору в сфере образования и науки совместно с ФГБНУ «ФИПИ» позволили повысить качество соответствующих навыков, проверяемых КИМ ЕГЭ по иностранному языку, а также выявить проблемные зоны, описать типичные ошибки и скорректировать программы по подготовке обучающихся к единому государственному экзамену.

о *Прочие выводы*

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹¹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1) учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух, используя различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информации и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации;

2) следует развивать кратковременную, долговременную, оперативную память, речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрацию, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Для этого используются различные приемы и технологии развития и совершенствования и стратегий аудирования, и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны быть постоянным элементом урока иностранного языка;

3) для формирования аудитивных умений учащихся следует использовать тексты, соответствующие возрастным интересам подростков. В то же время, согласно предметным требованиям Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранному языку (базовый и профильный уровни), социокультурная компетенция является одной из составляющих иноязычной коммуникативной компетенции учащихся, и поэтому также нужно использовать аудиотексты социокультурной направленности;

4) при формировании умений учащихся в аудировании учителям необходимо использовать те типы текстов, которые используются в контрольных измерительных материалах ЕГЭ.

При подготовке к разделу «Чтение» рекомендуется:

1) использовать разнообразные типы заданий для обучения различным типам чтения: смысловому, поисковому, просмотровому и изучающему чтению. Одним из главных условий

¹¹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий.

овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики,

2) особое внимание при обучении разным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например, языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому,

3) помимо смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать получаемую информацию, т.е. уметь сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д.;

4) при выполнении заданий 10, 11, 12–18 важно научить школьников понимать как эксплицитно, так и имплицитно представленную информацию, научить соотносить с текстом перефразированные, оформленные синонимичными лексическими единицами утверждения. С этой целью учителям можно вводить ряд заданий, построенных на различных приемах смысловой переработки текста. Например: выделить ключевые слова/предложения, передающие основную мысль текста; подобрать синонимы/антонимы к ключевым словам, передающим основную мысль текста, и показать учащимся, как синонимы/антонимы используются в заданиях 10, 11, 12–18; перефразировать с использованием синонимов/антонимов различные предложения из текста, определить отношение автора к излагаемым в тексте фактам, основываясь на предложениях/выражениях из текста; (кратко) пересказать прочитанный текст и/или выразить свое отношение к описываемому, используя ключевые слова.

При подготовке к разделу «Грамматика и лексика» в процессе обучения необходимо:

1) регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов и т.д. постоянно встречаются во всех вариантах раздела,

2) зоны особых трудностей для учащихся – система времен, косвенная речь, согласование времен. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогам, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении,

3) следует усилить интегральную связь грамматики с основными видами речевой деятельности, т.е. фокусироваться на грамматике при обучении аудированию, чтению, письменной и устной речи, учить вдумываться в смысл предложения, определять пропущенную часть речи, учить анализировать различия в значении и употреблении синонимов, видеть связь между лексикой и грамматикой,

4) при повторении грамматического материала следует учитывать не только специфику грамматических явлений, но и объективные трудности их усвоения. Необходимо использование рефлексивного подхода при разборе заданий подобного рода. Также следует отметить, что для успешного выполнения заданий необходимо создание коммуникативных ситуаций, а не простое выполнение типичных тестов;

5) для успешного выполнения заданий 32–38 необходима более тщательная работа над лексикой в связном тексте, понимание роли лексического и грамматического окружения слова, т.е. следует работать со словосочетаниями и коллокациями, например, с помощью лексических диктантов, мини-зачётов, пересказов и т.д. Следует уделять постоянное внимание развитию умения правильно использовать фразовые глаголы. Также нужно приучать школьников канализуразличий в значении и употреблении синонимов. Необходим детальный разбор неверных вариантов ответа, чтобы показать обучающимся нарушение коллокации и коллигации.

При подготовке к заданиям с развёрнутыми ответами письменной части необходимо:

1) объяснять обучающимся, как давать полный и точный ответ на вопросы и запрашивать информацию в электронном письме. Вопросы можно задавать одного типа, например, 3 специальных вопроса. При этом нужно, чтобы они были заданы в правильном времени, т.е. если в письме-стимуле друг по переписке пишет *I've just started watching an interesting TV show.....* и задать 3 вопроса нужно о ТВ-шоу, то в вопросах используется Past Simple или Present Simple. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. Например, до сих пор встречаются случаи нарушения объема высказывания;

2) в связи с переходом на ФГОС СОО несколько изменился формат задания 40. Это по-прежнему развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на таблице или диаграмме и связывается с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Задание остаётся альтернативным: экзаменуемый вправе выбрать задание 40.1, основанное на таблице, или задание 40.2, основанное на диаграмме, при этом предлагаемая тематика проектных работ также различна. Выпускник должен показать умения работать с информацией, представленной в разном виде. В этом новом задании чрезвычайно важно, чтобы в своём ответе он задействовал всю предоставленную ему информацию без упущений, искажений и ненужных добавлений. Он должен понять предложенную ему коммуникативную ситуацию, а именно: он работает над определённым проектом и находит некие данные – результаты социологического опроса по определённой теме в указанной стране, которые далее

описывает, проводит сравнение, анализирует. Он должен также выявить некую проблему в исследуемой сфере и предложить пути её решения, а также высказать своё мнение – строго по тому аспекту проблемы, который указан в задании. Кроме того, необходимо также обращать пристальное внимание обучающихся на объем работы,

3) рекомендует ся использовать следующие приёмы: подбирать к плану ключевые слова и выражения, объяснять на какие факты из данных таблицы/диаграммы следует обращать внимание, как проводить сравнения. При этом важно, чтобы пять фактов из таблицы/диаграммы были правильно распределены между двумя пунктами плана, и чтобы для сравнения были выбраны такие факты/цифры, о которых можно сказать что-то существенное. Обучающиеся должны уметь анализировать свои работы в соответствии с критериями, делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте,

4) алгоритм работы с заданием 40 может быть следующим:

- Напишите краткий план эссе, используя в нём ключевые слова.
 - В первом абзаце (вступлении) укажите конкретную коммуникативную ситуацию и тему проекта, со ссылкой на статистические данные, результаты социологического опроса по этой теме в указанной стране. Абзац всегда состоит из более чем одного предложения.
 - Во втором абзаце ссылайтесь на используемую таблицу/диаграмму, чтобы было понятно, откуда берутся приводимые факты и цифры, не приписывайте себе проведение опроса.
 - В третьем абзаце приведите 1–2 существенных сравнения. Правильно распределите 5 фактов из таблицы между вторым и третьим абзацем. Можно дать небольшой комментарий к сравнениям.
 - В четвёртом абзаце выявите проблему, связанную с темой проекта, и предложите ее решение. Вы вправе выявить проблему, скрытую в данных социологического опроса, или поднять любую другую проблему в исследуемой сфере.
 - В заключение выразите свое мнение, точно следуя формулировке, данной в плане ответа.
 - Соблюдайте требования к стиливому оформлению развернутого письменного высказывания (нейтральный стиль)
 - Проверьте свою работу, при необходимости исправьте ошибки.
- Рекомендуется особое внимание уделять средствам логической связи как внутри предложений, так и между предложениями.

Рекомендациями для подготовки обучающихся к устной части экзамена по английскому языку могут быть следующие:

1) задание 1: следует отработать с учащимися чтение текстов из Открытого банка заданий ФИПИ и при этом научить их читать текст внимательно и уверенно, не пропуская и не заменяя слова, с правильной интонацией и до конца за отведённое время (1,5 мин). Разбирая допущенные фонетические ошибки, следует многократно закреплять артикуляцию сложных с фонетической точки зрения слов хором и индивидуально. Целесообразно закрепить навыки чтения числительных, дат, связующего -г. Следует читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу, правильно расставлять смысловые и синтаксические паузы, тренировать слитность и беглость речи.

2) задание 2: необходимо актуализировать грамматические умения построения прямых вопросов в Present Simple. Следует научить школьников всегда принимать во внимание коммуникативную задачу каждого вопроса и чётко реализовывать её, не задавать бессмысленных вопросов. Следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему.

3) задание 3 «Условный диалог-интервью»: следует регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему. Систематически повторять грамматические структуры базового уровня, а именно: adjectives: comparative and superlative degrees, adverbial phrases of time, place and frequency – including word order, articles – with countable and uncountable nouns, countable and uncountable nouns with much/many (How much/how many), future actions (will, going to, Present continuous), imperatives, modals – can/could, modals – have to, modals – should, passive voice (Present and Past Simple), Past continuous, Past simple, possessive case of nouns, prepositional phrases (place, time, and movement), prepositions of time: on/in/at, Present perfect, Present simple, pronouns, there + to be, verb + ing like/hate/love doing, word order in statements and questions.

4) задание 4 «Развёрнутое монологическое высказывание – (обоснование выбора иллюстраций к проектной работе и выражение своего мнения по её проблематике)»: необходимо, чтобы обучающиеся усвоили, что монологические высказывания должны иметь вступление и заключение. Следует развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. При раскрытии каждого аспекта нужно продуцировать 2–3 фразы и при этом использовать то время, которое употреблено в раскрываемом аспекте. Также следует обратить внимание учащихся на необходимость правильно использовать достаточное количество средств логической связи. В задании 4 нужно помнить, что выбор иллюстраций к проектной работе должен быть обоснован в ответе. При подготовке к заданию 4 также необходим рефлексивный подход для ликвидации всех типов ошибок.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Единый государственный экзамен является в первую очередь испытанием, проверяющим индивидуальные достижения участника экзамена по предмету, поэтому трудно переоценить значение учета индивидуальных особенностей обучающихся в освоении школьного курса и дифференцированного подхода к обучению иностранному (английскому) языку.

Для повышения эффективности подготовки к ЕГЭ учителю необходимо:

- 1) определить уровень подготовленности и мотивации к экзамену каждого ученика;
- 2) объективно оценить потенциальные возможности школьника;
- 3) выявить и зафиксировать существенные пробелы в подготовке каждого ученика;
- 4) составить план индивидуальной работы с учениками, разработать задания и рекомендации для самостоятельной работы;
- 5) поддерживать ситуацию успеха и формировать правильное отношение обучающегося к контролю.

При дифференциации подготовки к ЕГЭ учитывать следующие типологические группы обучающихся

- обучающиеся с *недостаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают до 40% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *допустимым* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 40% до 60% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *достаточным* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 60% до 80% баллов от максимального балла;
- обучающиеся с *высоким* уровнем подготовки при выполнении диагностических работ набирают от 80 до 100% баллов от максимального балла.

Группа 1

- 1) стимулировать школьников с низким уровнем мотивации к смысловому чтению;
- 2) разработать алгоритмы для выполнения работы с текстом, обеспечивающие его адекватное восприятие;
- 3) использовать элементарные коммуникативные приёмы, обеспечивающие понимание текста;
- 4) усилить работу по обогащению лексического запаса обучающихся;
- 5) включить в работу упражнения, направленные на повышение грамотности;
- 6) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;

7) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 60% от максимального балла.

Группа 2

1) активизировать речевую деятельность школьников;

2) систематически использовать алгоритмы для выполнения заданий КИМ;

3) применять коммуникативные приемы, обеспечивающие понимание текста;

4) включить в работу, в т.ч. самостоятельную, упражнения, совершенствующие умение анализировать лексические единицы и грамматические явления;

5) регулярно проводить тренинги, направленные на повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку;

6) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 70% от максимального балла.

Группа 3

1) обеспечить повышение мотивации школьников к творческой речевой деятельности, направленной на создание оригинальных монологических высказываний (задания с развернутым ответом);

2) систематически использовать коммуникативные приемы для повышения результатов творческой деятельности;

3) включить в индивидуальную самостоятельную работу учащихся упражнения и задания, обеспечивающие повышение эффективности выполнения заданий ЕГЭ по иностранному языку, вызывающих затруднения;

4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 90% от максимального балла.

Группа 4

1) активно стимулировать интерес школьников к самостоятельной творческой речевой деятельности в предметной и метапредметной областях в урочное и внеурочное время;

2) расширять лексический запас обучающихся, применять лексический подход в обучении иностранному языку;

3) совершенствовать продуктивные виды речи обучающихся;

4) ориентировать обучающихся на достижение устойчивого результата выполнения диагностических работ в объеме не менее 95% от максимального балла.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Современные подходы к организации образовательного процесса в преподавании английского языка.
- Эффективные практики развития профессиональных компетенций в рамках ФГОС.
- О ЕГЭ предметно (особенности выполнения заданий высокого уровня сложности по английскому языку).
- Методика проверки КИМ ЕГЭ с развернутыми ответами по иностранному языку.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения <https://iro51.ru/napravleniye-deyatelnosti/metodicheskie-materialy-po-obucheniyu/metodicheskie-rekomendatsii/4466-metodicheskij-analiz-rezultatov-gia-2022-goda.html>

4.3.2. Дата размещения (не позднее 12.09.2022) 11.08.2022 года.

РАЗДЕЛ 5. МЕРОПРИЯТИЯ, ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021/2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), связанные с фактами, выводами о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Методический анализ результатов ЕГЭ по иностранному языку в 2021 г.	Август 2021 г., методический отчет	Выявлены проблемные зоны, описаны типичные ошибки, даны рекомендации по их коррекции, что позволило повысить качество соответствующих навыков
2.	Вебинар «Предметно- содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранному языку в 2021 г.»	Сентябрь, 2021 г.	Выявлены проблемные зоны, описаны типичные ошибки, даны рекомендации по их коррекции, что позволило повысить качество соответствующих навыков
3.	Корректировка дополнительных профессиональных программ повышения квалификации для учителей иностранного языка с учетом выделенных проблем	Сентябрь, 2021 г.	Усилена работа по ознакомлению педагогов с эффективными практиками обучения иностранному языку. Следует продолжать практику проведения занятий и методических мероприятий по вопросам обучения продуктивной устной и письменной речи
4.	Диссеминация опыта учителей английского языка ОО с стабильно высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в рамках курсов ПК на базе ГАУДПО МО «ИРО»	В течение года	Усилена работа по ознакомлению педагогов с эффективными практиками обучения иностранному языку. Следует продолжать практику проведения занятий и методических мероприятий по вопросам обучения продуктивной устной и письменной речи
5.	Проведение заседания регионального учебно- методического объединения учителей иностранного языка «Совершенствование качества преподавания иностранного языка на основе предметно- содержательного анализа	Сентябрь, 2021 г.	Отсутствуют ОО с аномально низкими результатами

	результатов ГИА в 2021 г.»		
6.	Корректировка программ для обучения экспертов на основе рекомендаций ФИПИ	Март, 2022 г.	Актуализированы подходы к проведению экспертной оценки развернутых ответов, уровень третьих проверок снижен

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 уч. г. на региональном уровне

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022/2023 уч. г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Сентябрь, 2022 г.	Вебинар «Предметно-содержательный анализ результатов ЕГЭ по иностранному языку в 2022 г.»	Все учителя по учебному предмету
2.	В течение года	Диссеминация опыта учителей английского языка ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по английскому языку в рамках курсов ПК на базе ГАУДПО МО «ИРО»	Все учителя по учебному предмету
3.	Октябрь-ноябрь, 2022 г.	Проведение заседания регионального учебно-методического объединения учителей иностранного языка «Совершенствование качества преподавания иностранного языка на основе предметно-содержательного анализа результатов ГИА в 2021 г.»	Все учителя по учебному предмету
4.	Октябрь-ноябрь, 2022 г.	Реализация ДПП ПК учителей и преподавателей иностранного языка, в том числе ОО с аномально низкими результатами «Развитие качества образовательной деятельности по иностранному языку в условиях реализации НПО с модулем «Формирование функциональной грамотности учащихся, ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели иностранного языка
	Март, 2023 г.	Реализация ДПП ПК кандидатов в эксперты ПК ЕГЭ по иностранному языку «Методика проверки заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ» в объеме 24 ч, ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели иностранного языка
	В течение года	Диссеминация опыта учителей иностранного языка ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по биологии в рамках курсов ПК на базе ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели иностранного языка
	В течение года	Оказание консультационных услуг учителям иностранного языка по вопросам методики подготовки к ЕГЭ, ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели иностранного языка
	В течение года	Оказание консультационных услуг педагогам ОО со стабильно низкими результатами ЕГЭ по иностранному языку, ГАУДПО МО «ИРО»	Учителя и преподаватели иностранного языка

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Январь, 2023 г.	Семинар «Подходы к развитию лексико-грамматических аспектов иноязычной коммуникативной компетенции» (Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 1», ЗАТО г. Североморск)
2	Март, 2023 г.	Семинар «Эффективные стратегии работы с устным текстом» (муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение г. Мурманска «Гимназия № 2»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Региональные диагностические работы по иностранному языку не планируются.

5.3. Работа по другим направлениям

Взаимодействие с издательствами для своевременного ознакомления учителей и педагогов с обновлениями методической литературы и методическим сопровождением используемых УМК по иностранному языку.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету «Английский язык»:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

Государственное автономное учреждение дополнительного профессионального образования Мурманской области «Институт развития образования»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	Английский язык	Саватеева Оксана Викторовна, ФГБОУ ВО «МАГУ», канд. фил. наук, доцент, директор Института лингвистики	Председатель региональной ПК