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Региональный этап всероссийской олимпиады школьников по экологии был проведен Министерством образования Мурманской области и Институтом развития образования в период с 03.02.21 по 05.02.2021 года.

В региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по экологии приняло участие 28 обучающихся 9 - 11 классов. Жюри отмечает устойчивый интерес к олимпиаде по данной дисциплине. В этом учебном году участников на 1 больше, чем в прошлом и на 25%, чем в предыдущие годы.

По классам в итоге участники распределились следующим образом:

9 класс – 10 участников

10 класс – 11 участников

11 класс – 7 участников.

Географическое распределение участников регионального этапа Всероссийской олимпиады по экологии отражено в таблице 1.

Таблица 1

**Участники регионального этапа олимпиады по экологии по месту обучения**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Район проживания | 9 класс | 10 класс | 11 класс | Всего |
| 1 | г. Мурманск | 3 | 3 |  | 6 |
| 2 | г. Апатиты | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 3 | ЗАТО г. Североморск |  | 1 |  | 1 |
| 4 | ЗАТО Александровск, г. Полярный  |  | 1 |  | 1 |
| 5 | ЗАТО Видяево | 1 | 1 |  | 2 |
| 6 | ЗАТО Гаджиево | 3 |  | 1 | 4 |
| 7 | Кандалакша |  | 1 |  | 1 |
| 8 | Оленегорск | 1 | 2 |  | 3 |
| 9 | Полярные Зори |  | 1 | 2 | 3 |
| 10 | пгт Умба, Терский район | 1 |  | 1 | 2 |
| 11 | нп Раякоски, Печенгский район |  |  | 1 | 1 |
| 12 | пгт Верхнетуломский, Кольский район |  |  | 1 | 1 |
|  | ИТОГО | 10 | 11 | 7 | 28 |

Наибольшую активность в подготовке участников олимпиады по экологии проявили педагоги г.г. Мурманска, Апатиты, Полярные Зори, ЗАТО Гаджиево.

**Этап оценки рукописи проекта**

Первым этапом олимпиады по экологии стало оценивание рукописи проектов, которые по требованиям необходимо было прислать за 2 недели до теоретического тура. Жюри оценивало рукописи по рекомендованным критериям.

К сожалению, как и в предыдущий период рукописи по прежнему не отличались высоким уровнем, при небольшая часть работ (5) участников олимпиады носили чисто реферативный характер.

В рекомендациях, разосланных в муниципалитеты, все требования к проектам были прописаны, как к тематике исследования, так и к структуре рукописи и к ее оформлению.

Рукопись оценивалась по следующим критериям: творческий подход и оригинальность работы; структурированность, четкость и лаконичность изложения; логика изложения; соответствие темы, цели и задач содержанию и выводам; обоснованность темы, адекватность подходов и методов исследования; соответствие объемов выполненной работы и результатов исследования для достижения цели, обоснованность критического обзора и выводов.

В целом, проекты в этом году отвечали экологической тематике, но при этом многие участники не смогли обосновать тему, критически проанализировать состояние проблемы, сформулировать обоснованные выводы. Баллы за оценивание рукописи проекта представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Оценка рукописи проекта**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 1 | Возможный балл | 18 | 18 | 18 |
| 2 | Минимальный балл | 5 | 2 |  5 |
| 3 | Максимальный балл | 16 | 15 | 18 |
| 4 | ФИО лучшего участника | Прохорова А.С. г. Гаджиево , ЗАТО Александровск | Афзалова С.Р. ЗАТО г. Североморск | Палтышева Е.В. нп Раякоски, Печенгский район |
| 5 | Средний балл / % от возможного | 11 / 56 | 8 /44 | 12 / 67 |

Анализ результатов оценки рукописей показывают, что участники уделили внимание выполнению экспериментальной части работы, при этом испытывают затруднения в логике исследования, обобщении и анализе результатов. Лучший результат показали 11-классники, эта параллель и в прошлом году в проектах получила самые высокие баллы, самые низкие результаты у участников 10-х классов.

#

# **Краткая характеристика олимпиадных заданий**

Теоретический тур олимпиады по экологии состоял в этом учебном году из заданий только открытого типа. Участникам необходимо было ответить на все вопросы самостоятельно, показав при этом не только знания в области экологии, но и умение перенести имеющиеся знания в новую ситуацию, кратко и убедительно аргументировать свой ответ, проявить творческий подход. Все задания оценивались разным количеством баллов от 2 до 8.

Вопросы повторялись для участников разных параллелей, но имели дополнительные уточняющие вопросы для более старших участников. Количество заданий и возможные баллы распределились по классам следующим образом:

9 класс – 17 заданий на 70 баллов

10 класс – 17 заданий на 74 балла

11 класс – 17 заданий на 82 балла.

Участникам олимпиады нужно было продемонстрировать свои знания разных разделов экологии. Лучше всего участники справились с заданиями по аутэкологии, сложнее всего оказались задания по прикладной и глобальной экологии, а также по устойчивому развитию.

Большинство вопросов олимпиады связано не столько с проверкой теоретических аспектов, экологических законов и понятий, а с умением убедительно доказать правильность своего суждения с использованием экологических знаний. Задания только открытого типа, взгляд членов жюри, которые много лет участвуют в проверке олимпиады по экологии, затруднения возникают при оценивании ответов (размытость критериев, представление ответов участниками на уровне примеров без обобщения, несовершенство формулировок в ответах учащихся).

Итоги теоретического тура представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Оценка теоретического тура**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 1 | Возможный балл | 70 | 74 | 82 |
| 2 | Минимальный балл | 12 | 7 | 15 |
| 3 | Максимальный балл | 23 | 28 | 26 |
| 4 | ФИО лучшего участника /город | Прохорова А.С. г. Гаджиево , ЗАТО Александровск | Афзалова С.Г.ЗАТО г. СевероморскОбухова А.А.г. Апатиты | Палтышева Е.В.нп. Раякоски, Печенгский район |
| 5 | Средний балл / % от возможного | 18 / 26 | 18 / 24 | 21 / 26 |

Результаты, представленные в таблице, показывают, что средний балл участников за теоретический тур не превышает 30%.

Таблица 4

**Сравнительная оценка теоретического тура за последние два го**да

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 |
| 1 | Возможный балл | 60 | 70 | 72 | 74 | 84 | 82 |
| 2 | Минимальный балл | 12 | 12 | 7 | 7 | 13 | 15 |
| 3 | Максимальный балл | 33 | 23 | 36 | 28 | 44 | 26 |
| 5 | Средний балл  | 24 | 18 | 23 | 18 | 27 | 21 |
| 6 | % от возможного | 40 | 26 | 32 | 24 | 32 | 26 |

Как показывают данные за последние два года, уровень теоретической подготовки снизился у обучающихся всех параллелей снизился по сравнению с прошлым годом.

**Защита проектов**

Последний этап олимпиады школьников по экологии заключался в защите ранее предоставленной рукописи. Этот этап жюри также оценивало по критериям, отраженным в методических рекомендациях к проведению олимпиады. Максимально на публичной защите можно было набрать 18 баллов. Жюри оценивало

Адекватность (соответствие) выступления заявленной теме и выполненному проекту, выстроенность, логику выступления, лаконичность и четкость выступления, владение материалом, способность отвечать на вопросы, способность вести дискуссию, убедительность аргументации, демонстрацию заинтересованности, постановку проблемы (актуальность, приоритетность), обоснованность логики выполнения проекта, обоснованность положений, выносимых на защиту проекта, обоснование значимости работ и перспектив дальнейших исследований

Часть проектов, рукописи которых не произвели должного впечатления на жюри, в изложении участников 9, 10 классов были предоставлены гораздо лучше (Таблица 5).

Таблица 5

**Оценка защиты проекта**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 1 | Возможный балл | 18 | 18 | 18 |
| 2 | Минимальный балл | 0 | 6 | 8 |
| 3 | Максимальный балл | 16 | 17 | 16 |
| 4 | ФИО лучшего участника | Прохорова А.С. г. Гаджиево , ЗАТО Александровск | Афзалова С.Г.ЗАТО г. Североморск | Палтышева Е.В. нп Раякоски, Печенгский район |
| 5 | Средний балл / % от возможного | 16 / 89 | 13 /72 | 12 / 67 |

Результаты, представленные в таблице, показывают, что проекты, рукописи которых набрали большее количество баллов, также стали победителями и на защите. Это означает, что участники самостоятельно проводили данные исследования, хорошо владеют как теоретическими, так и практическими навыками исследовательской работы.

 Участники, которые отнеслись не формально, а творчески к исследовательскому проекту набрали достаточное количество баллов, средние цифры это подтверждают. При защите проекта большинство участников набрали больше 50% возможных баллов. Более низкий результат показали участники 11- классов.

Таблица 6

**Сравнительная оценка защиты проекта за последние два года**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | Класс | 9 класс | 10 класс | 11 класс |
| 2020 | 2021 | 2020 | 2021 | 2020 | 2021 |
| 1 | Возможный балл | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 | 18 |
| 2 | Минимальный балл | 4 | 0 | 6 | 6 | 4 | 8 |
| 3 | Максимальный балл | 17 | 16 | 18 | 17 | 14 | 16 |
| 5 | Средний балл  | 11  | 16 | 9 | 13 | 8  | 12 |
| 6 | % от возможного | 61 | 89 | 50 | 72 | 46 | 67 |

Как показывают данные за последние два года, уровень публичной защиты проекта значительно снизился у обучающихся всех параллелей.

**Общий итог олимпиады**

Итоги подводились по трем этапам. По результатам выполнения всех предложенных олимпиадных заданий **победителями** стали:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№****п/п** | **Фамилия И. О.** | **Класс** | **Населенный пункт** | **Кол-во баллов** | **% от макс** |
| **итого** | **макс** |
| 1 | Прохорова А.С. | 9 | г. Гаджиево , ЗАТО Александровск | 55 | 106 | 51.9 |
| 2 | Афзалова С.Г. | 10 | ЗАТО г. Североморск | 60 | 110 | 54.5 |
| 3 | Палтышева Е.В.  | 11 | нп Раякоски, Печенгский район | 60 | 118 | 50.8 |

По результатам выполнения олимпиадных заданий **призерами** стали:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** **п/п** | **Фамилия И. О.** | **Класс** | **Населенный пункт** | **Кол-во баллов** | **% от макс** |
| **итого** | **макс** |
| 1 | Юркина С.А.  | 9 | г. Гаджиево , ЗАТО Александровск | 44 | 106 | 41.5 |
| 2 | Гурин Д.С.  | 9 | г. Апатиты | 39 | 106 | 36.8 |
| 3 | Обухова А.А.  | 10 | г. Апатиты | 53 | 110 | 48.2 |
| 4 | Яковлев А.Р.  | 10 | г. Кандалакша | 46 | 110 | 41,8 |
| 5 | Гледенова Н.А.  | 11 | пгт. Умба, Терский район | 54 | 118 | 45,8 |

Среди всех участников олимпиады по экологии, набравших более 50% от возможного количества в 9-х классах 1 участник (10% от участников), в 10-х 1 участник ( 9%) и 11-х классах 1 участник (14%)

От 49% до 35% от возможного количества в 9-х классах набрали еще 4 участника (40% от участников), в 10-х классах – 5 участников (56%). Среди учеников 11-х классов таких участников только 2, это 25%.

По сравнению с результатами прошлого года, резко снизилась подготовка среди всех параллелей.

 Анализ участия школьников в Региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по экологии выявил следующие проблемы:

- результаты олимпиады показывают низкое качество выполнения школьниками олимпиадных заданий теоретического тура: участники олимпиады не готовы логически обосновывать свои суждения;

- недостаточное уровень умений представить рукопись проекта, отразить все требуемые части, сформулировать задачи, проблему, оформить список литературы и провести ее критический обзор.

Анализ количественных и качественных показателей участия обучающихся показывает их снижение на всех этапах проведения олимпиады: практическом и теоретическом. Поэтому необходимо во всех образовательных организациях продумать систему конкретных мер для обеспечения развития интеллектуальных и творческих способностей наиболее одаренных обучающихся, преемственности и последовательности в их сопровождении.

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель жюри**  | Е.Г. Митина |
|   |